

*Spørgsmål 58:*

Er det ministerens opfattelse, at der blandt de sagkyndige, der skal stå for risikovurderingen, skal være økologisk ekspertise?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»En del af de oplysninger, der skal tilvejebringes til brug for en risikovurdering, vedrører økologiske forhold.

Der skal således gives oplysninger om økologiske karakteristika for modtagerorganismen og for den gensplejsede organisme, den gensplejsede organismes mulighed for overlevelse, formering, spredning og etablering i det ydre miljø og de mulige konsekvenser heraf samt den gensplejsede organismes samspil med relevante biologiske systemer, herunder f.eks. muligheden for, at den gensplejsede egenskab kan overføres til andre organismer.

På den baggrund vil det være særdeles væsentligt, at økologisk ekspertise inddrages i risikovurderingen.«

*Spørgsmål 59:*

Hvorfor skal en godkendelse kun kunne tilbagekaldes i tilfælde af »grov eller gentagen« overtrædelse, idet der henvises til, at den pågældende passus ikke var medtaget i lovudkastet i betænkningen Genteknologi og Sikkerhed?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, som har udtalt følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Ved indsættelsen af den pågældende passus om, at en godkendelse kan tilbagekaldes i tilfælde af *grov* eller *gentagen* overtrædelse af vilkårene, har det kun været hensigten at præcisere, hvad der i dag gælder ifølge den almindelige forvaltningsret. Den, der har fået en tilladelse af et bestemt indhold, har heri et særligt grundlag for sine forventninger til myndighedernes fremtidige adfærd inden for det pågældende felt. Forvaltningsmyndigheden kan derfor kun ændre forvaltningsakten, hvor ønsket om ændringen er begrundet ud fra et væsentlighedskriterie.

Tilbagekaldelse i tilfælde af vilkårsovertrædelse vil derfor forudsætte, at overtrædelsen er grov. Det vil herefter bero på en konkret vurdering af tilfældet, herunder bl.a. hvorledes vilkårene er udformet, om der er grundlag for tilbagekaldelsen.

Lovforslagets § 16, stk. 2 opregner også andre væsentlige kriterier, som kan lægges til grund for en tilbagekaldelse af en godkendelse. En godkendelse vil herefter altid kunne tilbagekaldes, såfremt det skønnes påkrævet af hensyn til sundhed, miljø eller natur. Med hensyn til fortolkningen af denne passus henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 18.«

*Spørgsmål 61:*

Hvordan afgrænses de, der har en »individuel«, væsentlig interesse i sagen« i betragtning af, at levende organismer i givet fald kan brede sig på et ikke på forhånd afgrænset område?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Efter gældende ret antages det, at enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i afgørelsen, er berettiget til at klage. Heraf følger, at afgørelsens adressat i hvert fald er klageberettiget. En person, der har henledt myndighedernes opmærksomhed på et forhold og herved været anledning til, at der træffes en afgørelse, vil derimod ikke, alene af den grund, have den fornødne interesse i sagens udfald til at kunne klage. Berører en afgørelse flere personer med en vis styrke, vil de alle være klageberettigede, uanset at interesserne ikke måtte være sammenfaldende. Dette er selvsagt tilfældet i partstvist. Men også fjernereliggende forhold vil efter omstændighederne kunne begrunde en klageadgang, således at en bredere kreds af berørte naboer vil kunne klage.

Dette lovforslag er udformet i overensstemmelse hermed, jfr. lovforslagets § 26, stk. 1, nr. 1 og 2. Herudover er embedslægeinstitutionen og en række større landsdækkende organisationer i nærmere bestemt omfang tillagt klageadgang, jfr. lovforslagets § 26, stk. 2-4. Organisationerne er tillagt klageadgang med henblik på at varetage interesser af mere generel karakter og for at sikre, at der