

Der er endnu ikke truffet beslutning om den konkrete sammensætning af rådet og rådets kommissorium. Spørgsmålet om rådets sammensætning og mandat overvejes i øjeblikket nøje i sammenhæng med de øvrige initiativer såvel på gensplejningsområdet som mere generelt på hele det bioteknologiske område for på forhånd at sikre den bedst mulige koordinering mellem de forskellige kommende foranstaltninger. Fra regeringens side forestiller man sig et råd sammensat af eksperter m.fl., der skal have til opgave at rådgive regeringen om de initiativer, udviklingen skal følge i den danske og internationale udvikling på genteknologiområdet, samt vurdere de langsigtede perspektiver både for den erhvervsmæssige anvendelse og i sikkerhedsmæssig henseende. Det er ikke tanken, at rådet skal have opgaver i forbindelse med den løbende myndighedsudøvelse på området, men det skal stå til disposition for alle involverede ministerier i generelle og principielle spørgsmål.

Der er ikke taget endelig stilling til, i hvilket omfang det genteknologiske råd skal behandle de etiske aspekter ved gensplejsning på det, der ligger ud over det humanbiologiske område, eller om disse spørgsmål skal varetages i en anden regie.

Rådet vil blive nedsat administrativt under undervisningsministeriet i løbet af de kommende måneder.«

Spørgsmål 24:

Ministeren bedes oplyse størrelsen af de gebyrer, som omtales i § 23. Hvilke kriterier lægges til grund for udregning af størrelsen? Tænkes disse penge øremærket til særlige formål, f.eks. uddannelse?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Ifølge gældende praksis kan gebyrer fastsættes således, at de dækker myndighedernes omkostninger ved administration af godkendelses- og tilsynsordninger.

De gebyrer, myndighederne modtager, vil kunne anvendes til driftsudgifter, herunder for eksempel indkøb af apparatur, køb af undersøgelser, efteruddannelse og tjenesterej-

ser. Derimod vil de modtagne gebyrer ikke kunne anvendes til lønninger.

Med hensyn til gebyrernes størrelse vil disse på lidt længere sigt blive fastsat således, at indtægterne vil kunne svare til de udgifter, der er forbundet med varetagelsen af de pågældende opgaver.

Der er ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til den konkrete udmøntning af gebyrstørrelserne.«

Spørgsmål 25:

Hvorledes sikres mangfoldighed i naturen med lovforslaget i relation til arvemasse?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen og fredningsstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Lovforslaget om miljø og gensplejsning m.v. har til formål at sikre sundhed, miljø og natur i forbindelse med brug af gensplejsning. I de almindelige bemærkninger anføres, at godkendelse til brug af gensplejsede organismer vil kunne gives, når miljøets kvalitet, sundheden, naturen og dyre- og plantelivet ikke skades eller forringes.

De senere år har der været voksende opmærksomhed og international bekymring omkring den fremadskridende forringelse af natur og miljø som følge af kulturpåvirkningen. Det gælder såvel på mere overordnet, økologisk niveau som på det artsmæssige og det genetiske niveau. Den internationale bekymring har her ført til oprettelse af frøbanker og lignende, ligesom der er blevet indgået konventioner og rekommandationer, som forpligter landene til at sikre fuglerastpladser, bevarelse af naturområder, naturlige dyre- og plantebestanddele m.m.

De mulige følger af brug af gensplejsningsteknik i forædlingsarbejdet i industri og især i landbrug og anden jordbrugsproduktion har ligeledes været diskuteret. Det er her blevet fremhævet, at der bliver mulighed for en mere lokalt tilpasset forædling, der i højere grad, end tilfældet er i dag, udnytter de lokale dyre- og plantearter og -sorter. Det er ligeledes blevet fremhævet, at en mere præcis og måske hurtigere forædling, der også inddrager gensplejsningsteknikken i sine virkemidler, vil sikre en bredere udnyttelse af naturens mangfoldighed. Heroverfor fremføres det, at der er risiko for, at de internationale