

Nogle af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 3:

Hovedlinierne i den påtænkte bekendtgørelse om obligatorisk registrering af forsøg bedes tilstillet udvalget, især hvad angår klassificering af laboratorier og godkendelse af særligt risikable forsøg samt regler for offentliggørelse og fortrolighed.

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for arbejdsministeriet, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Om det regelarbejde, der er under forberedelse i direktoratet for arbejdstilsynet, kan oplyses, at det tager sigte på at supplere arbejdsmiljølovgivningens øvrige regler.

Specielt for så vidt angår forskning kan nævnes, at der vil være behov for at fastsætte regler om anmeldelse/godkendelsesordninger, klassificering af laboratorier, registrering.

Klassificering af laboratorier tænkes baseret på internationale retningslinier, herunder NIH-guidelines og OECD.

I overensstemmelse med sædvanlig procedure i forbindelse med regeludarbejdelse på arbejdsmiljøområdet vil arbejdsmiljørådet blive hørt, inden reglerne fastsættes. Hertil kommer, at reglerne som nævnt i svaret på spørgsmål 1 vil blive diskuteret med folketingets arbejdsmarkedsudvalg inden udstedelsen.«

Spørgsmål 18:

Hvorfor er muligheden for at tilbagekalde en ansøgning i tilfælde af ny viden taget ud af lovteksten og anbragt i bemærkningerne, idet der henvises til, at i lovudkastet i indenrigsministeriets betænkning var denne mulighed medtaget i lovteksten?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, som har udtalt følgende, hvortil jeg kan henvise:

»I lovforslagets § 16, stk. 2, er angivet, at en godkendelse kan tilbagekaldes i tilfælde af vilkårsovertrædelser, eller såfremt det skønnes påkrævet af hensyn til sundhed, miljø eller natur. Af rent lovtekniske grunde er muligheden for at tilbagekalde en godkendelse i tilfælde af ny viden anbragt i bemærkningerne, og der er herved ikke tilsigtet nogen realitetsændring i forhold til lovudkastet i indenrigsministeriets betænkning.

Hensigten bag bestemmelsen er stadig at sikre, at der efterfølgende kan gribes ind, og at en tidligere afgørelse kan revideres. Ændrede vurderinger som følge af nye oplysninger eller ny viden fremkommet ved senere forskningsresultater vil kunne medføre en tilbagekaldelse, såfremt hensynet til sundhed, miljø eller natur kræver det.«

Spørgsmål 23:

Ministerens bedes uddybe bemærkningerne om »råd for gensplejsning«. Hvorledes tænkes det sammensat, hvilke kommentarer har der i diverse høringsperioder været til denne sammensætning, hvilke beføjelser får rådet, og hvem skal finansiere dets arbejde?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for undervisningsministeriet, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»De forslag til regulering af gensplejsningsområdet, som regeringen i øjeblikket arbejder med, og som foreløbig har udmøntet sig i lovforslag 229 og 230 vedrørende reguleringer på henholdsvis miljø- og jordbrugsområdet, bygger bl.a. på indenrigsministeriets betænkning nr. 1043 vedrørende »Genteknologi og sikkerhed« og de indkomne hørings svar hertil samt regeringens videre overvejelser vedrørende disse problemer.

Det gælder også forslaget om nedsættelsen af et sagkyndigt genteknologisk råd til at følge den danske og internationale udvikling på genteknologiområdet.