

sen som 2. instans efter § 29 også meddeles embedslægerne.

Til nr. 18

Baggrunden for forslaget er, at det efter den nuværende formulering kan misfortolkes således, at kommunalbestyrelsen skulle have opgaver efter § 10, hvilket ikke har været hensigten.

Til nr. 19

Baggrunden for forslaget er, at det efter den nuværende formulering kan misfortolkes således, at levnedsmiddelstyrelsens afgørelse i relation til levnedsmidler kan påklages til miljøankenævnet, hvilket ikke har været hensigten, jfr. princippet om, at levnedsmiddelsager ikke behandles i miljøankenævnet.

Til nr. 20

Ved en fejltagelse er overtrædelse af § 9 ikke strafsanktioneret efter lovforslaget. Forslaget sigter på at korrigere dette forhold.

Til nr. 21

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 9.

Til nr. 22

Baggrunden for forslaget er, at de forskningsaktiviteter, som foreslås omfattet af bestemmelsen i § 9, stk. 1, i dag kan udøves uden en klassifikation som foreslået i lovforslaget. Reglerne om klassificering af laboratorier og laboratorieområder skal udarbejdes af arbejdsministeren i medfør af arbejdsmiljølovens bestemmelser. Det vil ikke være praktisk muligt at få disse regler klar til lovens ikrafttræden den 1. juni 1986. Derfor foreslås der en overgangsordning for forskning med gensplejsning.

Indtil de nødvendige regler foreligger, bør projektrådgivningsgruppen i forbindelse med Registreringsudvalget for genetic engineering fortsat foretage en vurdering af sagerne i samarbejde med repræsentanter for arbejdsministeriet og miljøministeriet.

*Ahlmann-Ohlsen (KF) Fischer (KF) Lis Aaltonen (KF) Helge Adam Møller (KF)*

*Bente Nielsen (V) Sønderby (V) Maisted (FD) Steffensen (KrF) fmd.*

*Hans Hækkerup (S) Camre (S) Erik Holst (S) Tove Lindbo Larsen (S)*

*Henning Nielsen (S) Løvig Simonsen (S) Margrete Auken (SF) nfm.*

*Leif Hermann (SF) Lone Dybkjær (RV)*

Partierne CD, VS og FP havde ikke medlemmer i udvalget.