

nævnt *kan* forekomme situationer, hvor tiltalte er den eneste, der kunne imødegå en urigtig anonym vidneforklaring (f.eks. fordi han kunne bevise, at vidnet ikke på det relevante tidspunkt befandt sig på det sted, hvor vidnet hævder at have gjort sin iagttagelse), kan der nemlig næppe i udtalelsen indlægges andet og mere, end at kommissionen har skønnet, at anonymiseringen *i den foreliggende sag* ikke var til skade for tiltalte, i hvert fald ikke i en sådan grad, at der forelå en krænkelse af konventionen. Kommissionens afgørelse må således opfattes som så konkret begrundet, at den ikke kan tages som udtryk for, at kommissionen nu generelt har givet grønt lys for anvendelsen af anonyme vidner.