

Til lovforslag nr. L 227. Betænkning afgivet af kommunaludvalget den 19. marts 1986

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til kommuner og amtskommuner

(Ændring af tilskudsnedsettelse vedrørende anlægsudgifter)

Udvalget har behandlet lovforslaget i et møde.

Der er stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Et *flertal* (det konservative folkepartis, venstres, det radikale venstres, kristeligt folkepartis og de frie demokraters medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Flertallet henviser til, at regeringen snarest vil udarbejde en redegørelse om løsningen af asbestproblemet i kommunale institutioner, og at regeringen, bl.a. på dette grundlag, vil forhandle med de kommunale organisationer om de kommunaløkonomiske virkninger heraf. Det er flertallets opfattelse, at folketingets stillingtagen til dette spørgsmål bør afvente disse forhandlinger.

Et *mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget, da det indebærer en beskeden lempelse af statsafgiften på kommunale og amtskommunale anlægsarbejder for industrihuse, der opføres med egnsudviklingsstøtte. Lempelsen er dog kun af en størrelsesorden på ca. 7 mill. kr.

Også udskydelsen for indsendelse af reviderede budgetter og indbetaling af a conto-beløb for statsafgiften med en måned kan socialdemokratiet støtte.

Baggrunden for denne udskydelse er ikke den i bemærkningerne angivne, men deri-

mod, at kommuner og amtskommuner endnu ikke har modtaget besked om dispensation for energiinvesteringer. Det er et helt urimeligt smøleri fra energiministerens side over for kommunerne og må betegnes som ganske uacceptabelt.

Mindretallet har stillet ændringsforslag om, at arbejdsmiljøforanstaltninger fritages fra strafafgiften, uanset om den kan betegnes som en anlægs- eller en driftsomkostning. Mindretallet vil, indtil det modsatte er bevist, nægte at tro på, at partier vil kræve en strafafgift af amtskommuner og kommuner for at fjerne en kræftrisiko. Forkastes ændringsforslaget, skal der også betales afgift for udskiftning af asbest- og karlitlofter.

Bliver de af mindretallet stillede ændringsforslag forkastet, vil mindretallet støtte socialistisk folkepartis ændringsforslag, der er mindre vidtgående, da det kun omhandler udskiftning af asbest- og karlitlofter, men ikke andre arbejdsmiljøforanstaltninger.

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme for socialdemokratiets ændringsforslag, hvis gennemførelse ville betyde, at kommunale arbejdsmiljøforanstaltninger i almindelighed ville blive fritaget for diverse statsbøder. Men af realistiske grunde har mindretallet imidlertid valgt at stille mindre vidtgående ændringsforslag, som helt præcist fritager kommunale udgifter til arbejder, der er iværksat som følge af myndighedskrav om