

hjælp for retten i forbindelse med votering og domsskrivning.

#### 6. *Bevisførelse i ankesager*

I henhold til retsplejelovens § 965 c, stk. 4, kan tilførsler til retsbogen om forklaringer afgivet af vidner og syns- og skøns mænd under byretsbehandlingen anvendes som bevismiddel under landsretsbehandlingen, såfremt ingen af parterne inden domsforhandlingen har anmodet om fornyet afhøring af de pågældende. Reglen blev indsat i retsplejeloven ved lov nr. 260 af 8. juni 1979 efter forslag fra retsplejerådet, jfr. betænkning nr. 825/1977, s. 118 ff. Hovedformålet med bestemmelsen er en forenkling af bevisførelsen i ankesager, således at indkaldelse af tidligere førte vidner i videst mulige omfang undlades. Udvalget finder, at bestemmelsen er egnet til at medføre overflødig ny bevisførelse på grund af kravet om, at parterne skal være enige i, at vidner m.v. ikke føres på ny. Udvalget foreslår derfor, at kravet udgår og erstattes af en bestemmelse om, at det er retten, der bestemmer, om der skal ske en fornyet afhøring.

Hensynet bag forslaget er som anført at undgå overflødig bevisførelse. Udvalget næv-

ner i den forbindelse, at den gældende regel har givet anledning til en forskelligartet praksis med hensyn til vidneafhøring i ankeinstansen, og at der herved sker et vist spild af ressourcer.

Forslaget, der gør fornyet afhøring af vidner m.v. under anke afhængig af rettens tilladelse, tilsidesætter hermed det hovedprincip om ankebehandling, som er udtalt i retsplejelovens § 965 a, stk. 1: at der skal foregå en »fuldstændig ny domsforhandling« for landsretten.

Hvis man måtte ønske at give landsretten beføjelse til at afskære fornyet afhøring af vidner, ville det være bedre stemmende med retsplejelovens system, om beføjelsen blev formuleret som en adgang til at afskære fornyet vidneafhøring efter en af parternes begæring under i øvrigt nærmere angivne betingelser. Retsplejerådet finder det dog bedst stemmende med rettens rolle som upartisk instans, at der ikke tillægges landsretten en sådan beføjelse. Udøvelsen heraf kunne svække parternes tillid til rettens upartiskhed. Retsplejerådet må derfor i overensstemmelse med den opfattelse, som begge landsretter har givet udtryk for, fraråde den foreslåede ændring.