

Bemærkninger til forslaget

Barsebäckværket er med sin placering midt i Nordens tættest befolkede område med 2½ million mennesker inden for en afstand af 40 kilometer et af verdens dårligst placerede atomkraftværker.

Om placeringen skriver den dansk-svenske Barsebäckkomité bl.a. i sin rapport fra 1985:

»Ud over de almindelige hovedstadsinstitutioner som folketinget, regeringen og centraladministrationen er Københavnsområdet sæde for en række offentlige og private institutioner, virksomheder og anlæg af national betydning. København er således et knudepunkt for internationale og nationale transportsystemer, for kommunikation, radio og fjernsyn. Her ligger også hovedkontorerne for de fleste større danske private virksomheder, bl.a. banker, handels- og industrivirksomheder. Alt i alt kan det slås fast, at intet andet land end Danmark, bortset fra Luxembourg, har en så stor del af sine nationale institutioner, anlæg og virksomheder placeret inden for så kort afstand fra et kernekraftværk« (Rapport fra den dansk-svenske komité 1983-84 om Barsebäckværket, marts 1985, side 293).

Både danske og svenske politikere har erkendt, at Barsebäckværket er fejlplaceret. F.eks. sagde Sveriges forhenværende statsminister Thorbjörn Fälldin i marts 1977:

»Havde vi vidst, hvad vi ved i dag om atomkraftens ulemper, var Barsebäckværket sikkert aldrig blevet bygget så tæt på København og Malmö« (Information, den 24. marts 1977).

Og daværende miljøminister Ivar Nørgaard sagde i november 1979:

»Vi har jo for længst sagt, at vi mener, Barsebäck er fejlplaceret« (TV-Aktuelt, den 2. november 1979).

En henvendelse fra den senere danske miljøminister Erik Holst førte til, at den svenske og den danske regering i juli 1982 aftalte at nedsætte en dansk-svensk Barsebäckkomité. Komiteens rapport blev afgivet til den danske og den svenske regering i marts 1985.

Barsebäckværkets dårlige placering har medført, at den dansk-svenske Barsebäckkomité bemærker følgende:

»En enig Barsebäckkomité vil imidlertid, under henvisning til Barsebäckværkets lokalisering tæt ved store befolkningskoncentrationer og storbyer, anbefale, at dette spørgsmål – sammen med øvrige relevante omstændigheder – tillægges betydelig vægt, når prioriteringen i forbindelse med nedlæggelsen af kernekraftværkerne i Sverige skal fastlægges.« (Rapport fra den dansk-svenske komité 1983-84 om Barsebäckværket, side 13).

Sker der et uheld på Barsebäck, kan også Danmark rammes. Dette påpegede daværende miljøminister Erik Holst allerede i 1982 i et brev til den svenske arbejdsminister Ingemar Eliassen. Erik Holst skrev bl.a.:

»Endvidere fremgår det, at det såkaldte »værst tænkelige« uheld på grund af værkets placering tæt ved det danske hovedstadsområde vil kunne få endog meget alvorlige sundhedsmæssige, økonomiske og sociale konsekvenser for det danske samfund. Hvor alvorlige konsekvenser et uheld kan få, er vanskeligt at vurdere. Hovedstadens funktionsdygtighed vil være væsentlig nedsat i en periode. Dette vil medføre, at det danske samfund vil have svært ved at fungere. Hertil kommer alvorlige konsekvenser for dansk landbrugsproduktion og eksport.« (Brev af 24. marts 1982 fra miljøminister Erik Holst til arbejdsminister Ingemar Eliassen).

Barsebäckværket har fået installeret et såkaldt filtreringsanlæg »Filtra«. Den dansk-svenske Barsebäckkomité skriver om filteret:

»Visse hændelser, som Filtra primært ikke er beregnet for, og som Filtra ikke kan klare, udgør restrisici. Eksempler på sådanne hændelser er et stort brud på selve reaktortanken eller visse ydre påvirkninger på anlægget. En speciel type havarier er havarier, hvor en forudsat hurtignedlukning af reaktoren ikke finder sted. Filtra klarer dog visse sådanne havarier.« (Rapport fra den dansk-svenske komité 1983-84 om Barsebäckværket, side 171).