

sig adgang til at modtage kemiske våben på dansk jord.

Den 3. august 1984 uddybede forsvarsministeren dette i et svar på et nyt spørgsmål:

»Jeg ser ikke nogen uoverensstemmelse mellem det forhold, at Danmark under ingen omstændigheder vil kunne anvende kemiske våben, og det forhold, at Danmark ikke på forhånd har afskrevet sig muligheden af i en kritisk situation at tillade alliancepartnere at indføre kemiske våben på dansk territorium som en afskrækkende foranstaltning.« (Se svaret på spørgsmål S 848, Folketingstidende 1983-84, 2. samling, forhandlingerne sp. 7931).

Men et våben kan jo kun have en afskrækkende virkning, hvis der er vilje til at bruge det (eller i hvert fald hos modparten er tro på, at denne vilje er til stede). Denne vilje markeres jo netop ved at anvende udtrykket »afskrækkende foranstaltning«.

Herefter blev ministeren spurgt, hvorledes kemiske våben, der stationeres på dansk jord, men som jo under ingen omstændigheder må bruges, kan have afskrækkende virkning.

Ministeren var nu så trængt af sine selvmodsigende besvarelser, at han nøjedes med arrogant at erklære sin manglende lyst til at diskutere »de hypotetiske situationer, som spørgeren er inde på.« (Besvarelse af 17. august 1984 på spørgsmål S 910, se Folketingstidende 1983-84, 2. samling, forhandlingerne sp. 8020).

Men ministeren tilføjede dog:

»Lad mig blot erindre om, at hvis spørgsmålet om tilkaldelse af forstærkninger nogen sinde skulle blive aktuelt, vil både regering og folketing skulle tage stilling til spørgsmålet – om stationering af kemiske våben i Danmark – »i lyset af de konkrete omstændigheder.«

Disse »konkrete omstændigheder« vil efter al sandsynlighed være en overophedet situation præget af forvirring, angst og massehysteri drevet frem af et ensrettet statsligt propagandaapparat. I en sådan situation risikerer vi særdeles hurtigt, at stationeringen af kemiske våben accepteres, og derfra vil vejen være banet for brug af kemiske våben på dansk jord i den situation, hvor kommandoen overføres til enhedskommandoen for Schleswig-Holstein og Danmark.

Desværre er situationen i verden i dag således, at man ikke – som forsvarsministeren – kan nægte at diskutere denne mulighed, og derfor er det afgørende at sikre, at der nu træffes en beslutning, der forhindrer, en sådan situation kan opstå, hvor danske myndigheder accepterer USA's og NATO's

eventuelle ønske om stationering og i givet fald brug af kemiske våben på dansk jord.

Og dette er så meget desto mere presserende, eftersom der (i modsætning til for A-våbnenes eksisterende nogen som helst procedure for politiske konsultationer i NATO i forbindelse med frigivelse (dvs. overførsel og brug) af kemiske våben. Sådanne procedurer findes alene i det amerikanske kommandosystem. (Se SIPRI Yearbook 1985, s. 165).

Den danske politik er altså i dag præget af et enestående hykleri – et fuldstændigt misforhold mellem Danmarks officielle målsætning og Danmarks folkeretlige forpligtelser på den ene side og på den anden side faktiske underordning under USA's og NATO's politik for anvendelsen af kemiske våben.

Dette misforhold kan kun rettes op på den måde, at Danmark friholdes for kemiske våben, og at Danmark løsrives fra NATO's strategi for anvendelsen af kemiske våben.

Dette er nødvendigt for at øge den danske befolknings sikkerhed, for at bidrage til afspænding og for at kunne overholde Danmarks internationale forpligtelser.

Bemærkninger til forslaget enkelte punkter

Ad a

Danmark bør gå foran i kampen mod de kemiske og bakteriologiske våben, og dette kan gøres ved, at Danmark straks – og ensidigt – erklærer sig fri for disse våben og sikrer, at de under ingen omstændigheder produceres, oplagres eller bruges på dansk område.

Forslagsstilleren går ud fra, at der ikke i dag findes eller produceres kemiske våben på dansk område, dvs. litra a skal sikre, at denne tilstand opretholdes under alle omstændigheder.

Ad b

Desværre er det jo nødvendigt, at regeringen pålægges at opfylde Danmarks folkeretlige forpligtelser, jfr. analysen af den danske politik (se afsnit F).

Ad c

Litra c er en praktisk konsekvens af litra b.

Ad d

Litra d er en praktisk konsekvens af litra a. Den nødvendige kontrol med, at der ikke indføres kemiske eller bakteriologiske våben på dansk jord,