

under domsforhandlingen. Hvis appellanten ikke inden domsforhandlingen har indsendt ekstrakt til højesteret, medfører dette udeblivelsesvirkning, jfr. § 386, stk. 1, 2. pkt., d.v.s. at sagen normalt vil blive afvist. I medfør af reglen i § 385, stk. 2, 2. pkt., kan højesterets præsident efter forhandling med advokatrådet fastsætte nærmere regler om ekstraktens udformning og tidspunktet for dens indsendelse til højesteret. Efter den gældende ordning skal ekstrakten foreligge senest om onsdagen i ugen før domsforhandlingens begyndelse. Advokatrådet har imidlertid over for advokaterne tilkendegivet, at god advokat-skik tilsiger, at ekstrakten af hensyn til parternes forberedelse af domsforhandlingen indsendes til højesteret senest 4 uger inden domsforhandlingen.

Hvis ekstrakten i en berammet sag ikke indleveres inden domsforhandlingen i overensstemmelse med den ovennævnte ordning, eller hvis ekstrakten viser sig at være mangelfuld, således at domsforhandlingen ikke kan gennemføres, vil det som regel på grund af det korte varsel, der er til rådighed, ikke være praktisk muligt at beramme en anden sag i stedet for. For at undgå tidsspilde ved at sådanne situationer opstår, pålægges det i praksis i visse tilfælde med tilkendegivelse af virkningerne af udeblivelse appellanten at fremlægge ekstrakten i et retsmøde nogle uger før den berammede domsforhandling. Udebliver appellanten fra dette møde, eller har han ikke medbragt ekstrakt, afvises anken i medfør af retsplejelovens § 386.

Højesterets præsident har gjort retsplejerådet opmærksom på, at det kan forekomme hensigtsmæssigt at ændre retsplejeloven, således at det kommer til at fremgå udtrykkeligt af reglerne i retsplejeloven, at anken kan afvises, hvis ekstrakten ikke indsendes til højesteret inden et af retten fastsat tidspunkt.

Retsplejerådet finder, at det af hensyn til tilrettelæggelsen af arbejdet i højesteret er ønskeligt, at højesteret kan indfordre ekstrakt fra appellanten i god tid inden domsforhandlingen. Navnlig i sager, hvori der ikke medvirker advokat, er de almindelige regler om tidspunktet for ekstraktens indsendelse ikke altid tilstrækkelige til at undgå tidsspilde som følge af, at der ikke rettidigt er indsendt ekstrakt.

Retsplejerådet stiller derfor forslag om, at reglerne i § 385, stk. 2, og § 386, stk. 1, 2.

pkt., ændres, således at det udtrykkeligt fremhæves, at højesteret i de enkelte sager kan fastsætte et tidspunkt før domsforhandlingen, inden hvilket ekstrakten skal være indsendt til retten, således at anken afvises, hvis ekstrakten ikke indleveres i overensstemmelse hermed. Efter forslaget § 385, stk. 2, 2. pkt., opretholdes den gældende ordning, hvorefter højesterets præsident efter forhandling med advokatrådet kan fastsætte nærmere regler om ekstraktens udformning og dens indsendelse til højesteret. De regler, der er fastsat i medfør af denne bestemmelse, vil således finde anvendelse, hvis retten ikke efter § 385, stk. 2, 1. pkt., har fastsat en særlig frist for ekstraktens indsendelse i den enkelte sag.

Til nr. 12

I borgerlige sager kan ankeretten (d.v.s. højesteret eller landsretterne) i medfør af retsplejelovens § 387 undtagelsesvis bestemme, at domsforhandlingen skal foregå skriftligt. Dette gælder således, når der er spørgsmål, om anken kan fremmes, eller når ganske særlige omstændigheder foreligger.

Den foreslåede ændring af § 387 medfører en udvidet adgang til skriftlig behandling af ankesager.

Skriftlig behandling vil således kunne anvendes, hvis parterne er enige herom, eller hvis skriftlig behandling på grund af sagens særlige beskaffenhed findes hensigtsmæssigt. Om baggrunden for den foreslåede ændring henvises til de almindelige bemærkninger under pkt. 4.

Til nr. 14

Efter retsplejelovens § 767 skal der i forbindelse med varetægtsfængsling fastsættes en frist for varetægtsfængslingens længde. Fristen skal være så kort som mulig og må ikke overstige 4 uger. Fristen kan forlænges med højst 4 uger ad gangen. Bestemmelsen i § 767 finder også anvendelse i tilfælde, hvor tiltalte er varetægtsfængslet under anke af sagen.

Højesterets præsident har med henblik på en lettelse af arbejdsbyrden ved højesteret rejst spørgsmål om ændring af bestemmelsen, således at fastsættelse af frist for varetægtsfængslingen kan undlades, hvor tiltalte er varetægtsfængslet under anke af straffesagen.