

dere meddelt justitsministeriet, at det ny skøn ikke berøres af, at der ikke samtidig sker en regulering af reglerne for indenlandsk vejtransport.

5. Trafikerstatningsudvalget har i betænkningen tiltrådt godstranportudvalgets udtalelse i betænkning nr. 858/1978 om fragtaftaler ved indenlandsk vejtransport om, at der bør søges gennemført særlige regler for erhvervsmæssige indenlandske transporter. Der henvises til betænkning nr. 1036/1985 s. 20-22, 129 og 152.

Justitsministeriet finder ikke, at de foreslåede ændringer af færdselslovens erstatningsregler i sig selv gør det påkrævet at gennemføre en særlig lovregulering af indenlandsk vejtransport.

6. Betænkningen har været sendt til udtalelse hos følgende myndigheder og organisationer m.v.: Præsidenten for Østre landsret, præsidenten for Vestre landsret, præsidenten for Københavns byret, præsidenten for Århus by- og herredsret, præsidenten for Odense by- og herredsret, præsidenten for Ålborg by- og herredsret, Den danske dommerforening, Foreningen af dommerfuldmægtige i Danmark, rigsadvokaten, rigspolitichefen, politidirektøren i København, Foreningen af politimestre i Danmark, Foreningen af politifuldmægtige i Danmark, advokatrådet, Assurandør-Societetet, Forenede Danske Motorejere, industrirådet, Dansk Cyklist Forbund, Dansk Speditørforening, Danske Vognmænd, Erhvervenes Trafikudvalg, Forbrugerrådet, arbejdsministeriet, socialministeriet og industriministeriet.

7. Lovforslaget vil ikke få administrative konsekvenser for det offentlige. Forslaget indebærer, at trafikofre i videre omfang end efter gældende ret vil kunne få udbetalt erstatninger. Dette vil i enkelte tilfælde bevirke, at der sker nedsættelse eller bortfald af en række sociale ydelser, navnlig pensionsydelse. Som anført oven for under punkt 4 vil præmierne på de lovpligtige motoransvarsforsikringer stige. I den anførte stigning er der taget højde for afgiften af motoransvarsforsikringen. De årlige merindtægter fra afgiften må antages at blive omkring 50 mill. kr., idet der dog knytter sig nogen usikkerhed til dette skøn.

#### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

##### *Til § 1, nr. 1*

Bestemmelsen svarer til § 1, nr. 1, i lovudkastet i betænkning nr. 1036/1982.

Der henvises for så vidt angår § 101, stk. 1, til betænkningen s. 27-48, 145-146, 155 og 158-160 og til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.1.

Ved bestemmelsen i § 101, stk. 1, indføres der objektivt ansvar for ejeren/brugeren for trafikskader.

Herudover er der foretaget den ændring i forhold til den gældende bestemmelse i § 101, stk. 1, at der ikke længere er ansvar i den situation, hvor et køretøj forvolder skade ved, at trafikanters heste bliver sky for køretøjet som sådant, dvs. i situationer, hvor der ikke foreligger culpa fra motorkøretøjsførerens side. Baggrunden for denne ændring, der omtales i betænkningen s. 47-48, er navnlig, at erstatningspligten for skader, der forvoldes i anledning af, at en hest bliver sky for et køretøj, bør påhvile den, der har ansvaret for, at en ikke- trafikvant hest færdes i trafikken. Det er over for justitsministeriet oplyst, at almindelige private familieforsikringer også omfatter det ansvar, som en rytter måtte pådrage sig ved, at hesten forvolder skade i trafikken. Endvidere er alle rideklubber, som er medlem af Dansk Idrætsforbund, tilsluttet en kollektiv forsikringsordning.

Dernæst er ansvaret i den gældende bestemmelse for »eksplosion eller brand, der opstår i køretøjets motor eller beholder« ændret til et ansvar for »eksplosion eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet«. Der er ikke hermed tilsigtet en ændring med hensyn til afgrænsningen af de skadetilfælde, der som kørselsuheld omfattes af bestemmelsen. Ændringen tilsigter alene at præcisere, at bestemmelsen ikke kun omfatter brand eller eksplosion i selve motoren eller brændstoftanken, men også brand eller eksplosion, der stammer fra den øvrige del af køretøjets brændstofanlæg, som f.eks. rørforbindelser, jfr. betænkningen s. 48.

Ændringen af ordet »kørselsuheld« i den nu gældende bestemmelse i § 101 til »færdselsuheld« er alene af redaktionel karakter.

For så vidt angår § 101, stk. 2 og 3, henvises til betænkningen s. 49-79, 146-149, 155 og 161-162 og til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.2.

Med den ny affattelse af § 101, stk. 2, lempes reglerne om skadelidtes egen skyld og akcept af risiko, således at bortfald eller nedsættelse af erstatning for *personskade eller tab af forsørger* nu kun skal kunne ske, hvis skadelidte eller afdøde har handlet forsætligt eller har udvist *grov* uagtsomhed. Som følge af ændringen findes det ikke længere nødvendigt udtrykkeligt at fremhæve i lovtæksten, at undladelse af at benytte sikkerheds-