

mill. kr. På grundlag af den lovfæstede sikkerhed for disse krav har sukkerfabrikkerne ikke følt behov for at kræve anden sikkerhed. Sukkerfabrikkerne har anført, at det næppe vil være muligt at opretholde denne praksis, hvis den hidtidige særordning for kontraktavl af sukkerroer bortfalder.

Til § 5

Bestemmelsen i § 5, stk. 1, er i overensstemmelse med tinglysningsbekendtgørelsens § 6, hvorefter pantebrev, der anmeldes til tinglysning, skal være oprettet på blanketter, der er godkendt af justitsministeren.

Bestemmelserne i stk. 2 svarer til den nuværende ordning.

Stk. 3, nr. 1) til nr. 3) er en præcisering af den hidtil gældende ordning. Nr. 4) skal ses i sammenhæng med de foreslåede bestemmelser i § 7, stk. 1 og stk. 2, samt § 8. Nr. 5) er en forudsætning for beregningen af tinglysningsfristen i § 6, stk. 1, 1. pkt.

Til § 6

Ved § 6, stk. 1, foreslås fastsat en frist for pantebrevets anmeldelse til tinglysning. Som redegjort for under Almindelige bemærkninger, d, må det anses for nødvendigt, at der under hensyn til den fortrinsret, der er tillagt pantebrevet, fastsættes en frist for tinglysning af dette. Ifølge tinglysningsloven medfører en række nærmere angivne mangler ved et dokument, der anmeldes til tinglysning, at dette skal afvises fra dagbogen, f.eks. hvis et pantebrev mangler underskrift af vitterlighedsvidner, eller der mangler genpart af pantebrevet. Medens en sådan afvisning i almindelighed ikke vil have alvorligere konsekvenser, ville en afvisning af et høstpantebrev medføre rettighedstab, idet anmelderen på grund af den fastsatte frist for anmeldelse til tinglysning typisk ville være afskåret fra påny at anmelde høstpantebrevet til lysning efter afhjælpning af manglen. Der foreslås derfor i stedet fastsat en 2-ugers frist til afhjælpning af mangler.

Ved stk. 2 fastsættes en ændret tinglysningsmåde således, at alle høstpantebrev skal tinglyses efter reglerne for tinglysning af underpant i løsøre. Ændringen er en konsekvens af den foran under bemærkningerne til § 1 omtalte udvidelse af pantsætningsretten, således at høstpantebrev for fremtiden i et vist omfang vil kunne omfatte høsten på arealer, som pantsætter ikke har ejendomsret til. Samtidig indskrænkes kravet om notering på ejendommens blad i tingbogen til de tilfælde, hvor

pantsætter er ejer af ejendommen, således at en forpagter ikke længere kan risikere, at ejendommens ejer ikke vil give samtykke til pantebrevets tinglysning uanset, at han har afstået brugsretten til det pågældende areal. Den foreslåede ordning svarer i det store og hele til de før 1938 gældende regler. Den foreslåede ændring tilsigter desuden at modvirke den udbredte opfattelse, at en høstpantehaver har fortrinsret i den faste ejendom.

Til § 7

Som nævnt foran under Almindelige bemærkninger, 3.a., og i bemærkningerne til § 1, vil høstpantebrev efter forslaget kunne oprettes hele året. For fastsættelsen af, hvilken høst der gives pant i, og for fastsættelsen af forfaldsdagen i § 8 er en tidsmæssig skillelinie imidlertid fortsat nødvendig, og det foreslås derfor ved § 7, stk. 1, at de af høstpantebrevet omfattede leverancer skal finde sted i tiden 1. august til 31. juli.

Efter den i 1984 gennemførte lovændring har pantehaver, når gældsforholdet er stiftet mellem 1. januar og 1. juni, pant i den førstkomende høst efter gældsstiftelsen, og når gældsforholdet er stiftet mellem 1. august og 31. december, omfatter høstpantebrevet det følgende års høst. I konsekvens af, at høstpantebrev for fremtiden vil kunne oprettes hele året, foreslås i stk. 2, at et høstpantebrev, der vedrører leverancer i perioden 1. januar til 31. juli giver pant i alle afgrøder, der høstes på ejendommen i det pågældende år, medens pantebrev, der vedrører leverancer i perioden 1. august til 31. december giver pant i de afgrøder, der høstes det følgende år. Det er ved den foreslåede ændring tydeliggjort, at et høstpantebrev giver panteret i hele høsten, således at f.eks. leverandøren af læggekartofler også har pant i kornhøsten.

Bestemmelsen i stk. 3 svarer til den nuværende lovs § 3, stk. 2, 1. pkt.

Vedrørende stk. 4 henvises til bemærkningerne til § 4, stk. 3. Bestemmelsen giver i realiteten sukkerfabrikkerne den samme beskyttelse for deres krav som hidtil, idet bekæmpelsesmidler dog nu også er medtaget blandt de udgifter, som kan kræves dækket forlods. Bestemmelsens formulering er imidlertid ændret, således at en høstpanthaver, kan gøre panteretten gældende, før sukkerfabrikens krav er opfyldt.

Bestemmelsen i stk. 5 svarer til den nuværende lovs § 3, stk. 5, 2. pkt.

Til § 8