

sigt i journalen f.eks. på grund af afgørende hensyn til den pågældendes fremtidige behandling. Der kan i den forbindelse være grund til at nævne, at bestemmelsen i stk. 2 også giver mulighed for midlertidigt at afslå en begæring om aktindsigt, f.eks. så længe en behandling forløber. Ved afvejningen efter stk. 2 bør man også være opmærksom på den ængstelse og usikkerhed, der kan opstå hos en patient, når det findes nødvendigt at begrænse aktindsigten.

Også afgørende hensyn til andre private interesser kan efter stk. 2 begrunde, at oplysninger i sygehusjournalen undtages fra den almindelige adgang til aktindsigt efter stk. 1. Der er herved navnlig tænkt på de situationer, hvor pårørende har givet oplysninger til sygehusjournalen om patienten uden dennes vidende, og hvor det alvorligt vil kunne skade forholdet mellem patienten og de pårørende, hvis det kom frem, at de havde givet oplysninger til journalen, eller det kom frem, hvilke oplysninger de havde givet.

Den afvejning af hensyn, der er forudsat i stk. 2, skal jfr. § 15, stk. 1, foretages af den ansvarlige læge. Afgørelsen kan påklages til sundhedsstyrelsen. Klage over den rent administrative behandling af en begæring om aktindsigt kan indbringes for indenrigsministeriet.

Bestemmelserne i § 9 er som nævnt ovenfor med hensyn til sygehusjournaler en særlig undtagelse fra princippet i § 7 om, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne arbejdsdokumenter. Da spørgsmålet om aktindsigt i sygehusjournaler således er søgt udtømmende reguleret i § 9, finder bestemmelsen i § 11 om ekstraheringspligt ikke anvendelse på denne form for interne arbejdsdokumenter.

Om baggrunden for bestemmelsen i § 9 og om lægernes vejledningspligt henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 5.

Til § 10

Bestemmelsen angiver nogle undtagelser fra retten til aktindsigt for visse typer af dokumenter begrundet i den funktion, som dokumentet varetager.

Bestemmelserne i *nr. 1 og 2*, der tilsigter at beskytte den politiske beslutningsproces, er enslydende med den gældende offentlighedslovs § 5, nr. 1 og 2. Der kan derfor med hensyn til rækkevidden af disse bestemmelser henvises til beskrivelsen af gældende ret i betænkningen side 226 ff.

Et ministeriums brevveksling om lovgivning med andre myndigheder end ministerier er ikke

omfattet af undtagelsesreglen i nr. 2. En tidsbegrænset undtagelsesadgang i adgangen til aktindsigt i disse sager er imidlertid indeholdt i lovforslagets § 2, stk. 2.

Undtagelserne i *nr. 3 og 4* er nye såvel i forhold til den gældende offentlighedslov som i forhold til betænkningssudkastet.

Justitsministeriet har fundet at burde udskille nogle af de særlige tilfælde, hvor offentlighedsudvalget har peget på, at udviklingen i den administrative struktur har medført uheldige konsekvenser. Som anført i betænkningen side 221 har arbejdet med at koordinere den danske deltagelse i EF-samarbejdet bl.a. medført, at der er oprettet en række tværministerielle organer, hvis kompetence er begrænset til emner af betydning for 2 eller flere departementer. For at sikre, at dette samarbejde, der bl.a. forbereder den danske holdning i forhandlinger om EF-vedtagelser, kan gennemføres, foreslås det i *nr. 3*, at nærmere angivne dokumenter om EF-spørgsmål generelt undtages fra aktindsigt.

Reglen i *nr. 4* tager sigte på tilfælde, hvor én forvaltningsmyndighed udfører sekretariatsopgaver for en anden forvaltningsmyndighed. Som eksempel herpå kan nævnes den kommunale skatteforvaltnings forberedelse af sager for ligningskommissionen. Undtagelsesadgangen vil også kunne finde anvendelse i tilfælde, hvor en myndighed i forbindelse med en bestemt sags behandling udøver sekretariatsmæssige funktioner i forhold til en anden myndighed, uden at betingelserne for at anse organerne for én og samme myndighed af den grund er opfyldt, f.eks. hvor et direktorat eller en anden styrelse til brug for vedkommende minister udarbejder et udkast til besvarelse af et folketingsspørgsmål eller en ansøgning til finansudvalget.

Bestemmelsen i *nr. 5* svarer til den gældende offentlighedslovs § 5, nr. 7. Der kan derfor med hensyn til rækkevidden af denne bestemmelse henvises til beskrivelsen af gældende ret i betænkningen side 238 ff. og til udvalgets overvejelser side 245 ff.

Nr. 6 svarer delvis til den gældende offentlighedslovs § 5, nr. 8, men er suppleret således, at også materiale, der tilvejebringes som grundlag for udarbejdelse af videnskabelige undersøgelser, undtages fra retten til aktindsigt. Herved får offentligt ansatte videnskabsmænd i lighed med private mulighed for at tilsikre private og andre offentlige institutioner diskretion ved indsamling af materiale til brug for undersøgelser.

Undtagelsesbestemmelsen omfatter kun selve grundmaterialet, ikke resultatet af den statistiske