

har en anden administrativ funktion, f.eks. tjener som ansøgningskema. Materiale af denne karakter er underkastet administrativ sagsbehandling og vil derfor være omfattet af offentlighedslovens regler. Materiale, der alene er udarbejdet med henblik på, at oplysninger kan inddateres i registret, og som i øvrigt ikke underkastes nogen administrativ sagsbehandling, som f.eks. hulkort, må anses for en del af edb-registersystemet og er dermed ikke omfattet af offentlighedslovens regler. Det gælder, selv om materialet opbevares af myndigheden f.eks. til brug ved senere kontrol af registrerede oplysninger.

Det følger af formuleringen af stk. 2, at undtagelsesbestemmelsen kun gælder oplysninger i registret, hvorimod sager om oprettelse af registre, indkøb eller udarbejdelse af programmer m.v. vil være omfattet af de almindelige regler i offentlighedsloven.

Retten til aktindsigt omfatter efter stk. 1, nr. 2, journalindførelser m.v. De hensyn, der ligger til grund herfor, er uafhængige af på hvilken måde journalen føres. Offentlighedslovens regler omfatter derfor også journaler m.v., der føres ved hjælp af elektronisk databehandling, jfr. sidste pkt. i stk. 2. I det omfang sådanne registre indeholder personoplysninger, vil de tillige være omfattet af registerloven.

Bestemmelsen i *stk. 3* er ny. Som anført i pkt. 6 i de almindelige bemærkninger må det sikres, at den øgede anvendelse af elektronisk databehandling i forbindelse med løsning af administrative opgaver ikke medfører en udhuling af offentlighedsprincippet. Det er ikke muligt i en lov at fastsætte generelle regler om gennemførelse af aktindsigt i sådanne registersystemer, der må forventes at omfatte mange forskellige typer af oplysninger og blive anvendt til meget forskellige formål. Det foreslås derfor, at vedkommende minister kan fastsætte nærmere regler om offentlighedens adgang til at få oplysninger fra sådanne edb-baser. Vedkommende minister får endvidere hjemmel til at fastsætte betaling for denne brug.

#### Til § 6

Bestemmelsen indeholder regler om pligt for myndighederne til at gøre notat om oplysninger af betydning for sagens afgørelse (notatpligt).

Offentlighedsudvalget foreslår i betænkningen side 166, at notatpligten udvides til at gælde for samtlige sagstyper, der omfattes af loven, dog således at der indføres hjemmel til administrativt at undtage nærmere angivne grupper af sager om

faktisk forvaltningsvirksomhed. Udvalget anfører som begrundelse herfor, at der inden for det meget brede og uensartede område, der dækkes af betegnelsen »faktisk forvaltningsvirksomhed«, meget vel kan tænkes sagstyper, hvor en notatpligt kan forekomme velbegrundet, således at en afgrænsning af pligten til de egentlige afgørelsessager vil kunne vise sig at være for restriktiv.

Udvalgets forslag ville indebære, at det var nødvendigt i en række bekendtgørelser at foretage en udtømmende opregning af de former for faktisk forvaltningsvirksomhed, der skulle undtages fra notatpligten.

Efter justitsministeriets opfattelse gør de hensyn, der begrundet en notatpligt i afgørelsessager, navnlig hensynet til parten eller parternes mulighed for kontradiktion, sig typisk ikke gældende inden for den faktiske forvaltningsvirksomhed.

En pligt til at notere faktiske oplysninger bør normalt ikke i første række fastsættes alene med henblik på adgangen til aktindsigt på et bestemt faktisk forvaltningsområde. Det bør først og fremmest være hensynet til at løse den pågældende forvaltningsopgave bedst muligt, der afgør, i hvilket omfang oplysninger skal noteres med henblik på administrativ sagsbehandling. Hertil kommer, at beskrivelsen i offentlighedsudvalgets lovudkast af, hvilke oplysninger pligten omfatter, næppe i alle tilfælde er egnet til at vejlede om, hvordan pligten skal opfyldes. Endelig vil en udtømmende opregning af hvilke former for faktisk forvaltningsvirksomhed – herunder fremtidige former for virksomhed – der ikke skulle være omfattet af den generelle notatpligt som foreslået af offentlighedsudvalget, næppe være mulig at foretage med nogen rimelig sikkerhed i en bekendtgørelse.

Justitsministeriet foreslår derfor, at notatpligten som udgangspunkt kun skal gælde for afgørelsessager.

Der kan dog som fremhævet af offentlighedsudvalget tænkes at være faktisk forvaltningsvirksomhed, hvor notatpligt af hensyn til offentlighedens aktindsigt kan være velbegrundet. Det er derfor i *stk. 3* bestemt, at vedkommende minister efter konkret vurdering af det enkelte sagsområde kan træffe beslutning om, at notatpligten også skal gælde dette område. I de administrative forskrifter kan indholdet af notatpligten afpasses efter det pågældende forvaltningsområde.

Reglerne om notatpligten skal ses i sammenhæng med forslagets § 11 om »ekstraheringspligt«, der som udgangspunkt gælder for al forvaltningsvirksomhed. Denne bestemmelse indebærer, at oplysninger, som nedskrives i henhold til andre