

rørende straffuldbyrdelse, idet disse sager ikke har karakter af strafferetlig forfølgning. Det samme gælder sager om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning, der afgøres administrativt, jfr. retsplejelovens kapitel 93 a, og sager om meddelelse af tilhold som nævnt i straffelovens § 265. For så vidt angår sager om udlevering af lovovertrædere, vil det afgørende være, om udleveringen sker til strafferetlig forfølgning eller til straffuldbyrdelse i udlandet.

For så vidt angår de sagstyper, der herefter ikke omfattes af den generelle undtagelsesbestemmelse i stk. 3, gælder som nævnt lovforslagets almindelige regler om partens aktindsigt. Der kan imidlertid i denne forbindelse være grund til at pege på den særlige undtagelsesklausul i lovforslagets § 15, stk. 1, nr. 3, der hjemler en undtagelse fra retten til aktindsigt, men kun i det omfang, de i bestemmelsen nævnte strafferetsplejemæssige hensyn efter et konkret skøn i et foreliggende tilfælde gør dette påkrævet. Som fremhævet i offentlighedsudvalgets betænkning side 414 vil dette ofte være tilfældet i tilholdssager efter straffelovens § 265.

I sager, der omfattes af den generelle undtagelsesbestemmelse i stk. 3, hjemler bestemmelserne i forslaget § 18, som noget nyt i forhold til gældende ret, den, der er part i en straffesag, en vis adgang til aktindsigt, når sagen er afgjort.

Til § 10

Bestemmelserne i lovforslagets § 10 indeholder lovens hovedregel om, at en part som udgangspunkt har ret til at blive gjort bekendt med alle dokumenter, der vedrører den pågældende sag, samt indførelser i myndighedens journaler m.v. om sagen. Aktindsigtens omfang svarer for så vidt til den gældende offentlighedslovs § 3.

I den gældende offentlighedslov suppleres denne bestemmelse af reglen om pligt til at gøre notat om faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Af redegørelsen for gældende ret i offentlighedsudvalgets betænkning side 142-148 fremgår det, at bestemmelsen herom i den gældende lovs § 4 antages ikke blot at pålægge myndighederne en *notatpligt* for væsentlige faktiske oplysninger, der meddeles udefra. Bestemmelsen antages også at hjemle en adgang for den, der begærer aktindsigt, til at blive gjort bekendt med principielt enhver konkret faktisk oplysning af væsentlig betydning, der alene fremgår af den del af det skriftlige afgørelsesgrundlag, der generelt er unddraget aktindsigt, navnlig internt arbejds materiale, således at der i givet fald må udarbejdes uddrag heraf, der

gengiver indholdet af de pågældende oplysninger (ekstraheringspligten).

For offentlighedslovens vedkommende foreslår udvalget, at bestemmelserne i den gældende offentlighedslov om notat- og ekstraheringspligt præciseres, således at reglerne i højere grad kommer til at afspejle den praksis, der har udviklet sig om rækkevidden af disse pligter. Der henvises til §§ 6 og 11 i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen.

I forbindelse med behandlingen af disse spørgsmål har offentlighedsudvalget fremhævet, at notat- og ekstraheringspligten i virkeligheden i første række er begrundet i hensynet til partens ret til aktindsigt (betænkningen side 162 f.), og udvalget forudsætter, at de ovenfor nævnte bestemmelser herom i udvalgets lovudkast også indarbejdes i forvaltningslovens regler om partens aktindsigt med de fornødne lovtækniske justeringer (betænkningen side 340).

Den foreslåede bestemmelse om notatpligten i § 6 i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen omfatter som udgangspunkt alle sager, hvor der vil blive truffet en afgørelse af en forvaltningsmyndighed. Det er således unødvendigt at gentage bestemmelsen herom i det foreliggende lovforslag. Det er dog fundet hensigtsmæssigt at præcisere pligten til at ekstrahere, og reglerne herom er indarbejdet i det foreliggende lovforslag.

Bestemmelsen i § 10, stk. 1, der er enslydende med bestemmelsen i § 5, stk. 1, i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen, svarer i det hele til den gældende offentlighedslovs § 3. Der kan derfor med hensyn til rækkevidden af denne bestemmelse, herunder for en nærmere redegørelse for indholdet af det dokumentbegreb, der anvendes i loven, henvises til beskrivelsen af gældende ret i offentlighedsudvalgets betænkning side 138 ff. og til udvalgets overvejelser side 157 ff., smh. med side 340. Der kan endvidere henvises til bemærkningerne til § 5 i forslaget til offentlighedslov.

Dette indebærer, at aktindsigt efter § 10, stk. 1, nr. 2, omfatter indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter, hvad enten disse fortegnelser føres manuelt eller ved hjælp af elektronisk databehandling. Anvendes et edb-journalsystem, medfører en begæring om aktindsigt således, at journalsystemets indførelser om den pågældende sags dokumenter må udtrækkes, således at parten kan få lejlighed til at gøre sig bekendt med indholdet.

Det følger af den afgrænsning af anvendelsesområdet for lovforslaget, der indeholdes i § 2, stk. 1, at reglerne om parter aktindsigt ikke i øvrigt