

ser i forbindelse med myndighedernes behandling af hjemmels-spørgsmålet. Et *flertal* (udvalget med undtagelse af fremskridtsparti-ets medlem) fandt imidlertid ikke, at der ville kunne gøres et retligt ansvar gældende mod nogen for disse fejl.

Udvalget fandt det endvidere utilfredsstillende, at folketinget ikke ved alle besvarelser af spørgsmål til ministre havde fået fyldestgørende oplysninger til brug for folketingets vurdering af sagen, hvilket udvalget beklagede.

På baggrund af udvalgets overvejelser om, hvorledes fejl som de i denne sag påpegede kunne undgås i fremtiden, anmodede udvalget regeringen om at blive orienteret om resultatet af regeringens overvejelser om, hvorledes der bedst kan ske en præcisering over for myndighederne af betydningen af de bevillingsretlige regler i samspillet med de materielle lovregler. Udvalget henstillede endvidere til regeringen at foranledige undersøgelser iværksat af arbejdsgangen i hvert enkelt ministerium med henblik på at sikre, at arbejdet er tilrettelagt således, at også de juridiske opgaver løses forsvarligt, herunder en undersøgelse af den delegering af opgaver til direktorater/styrelser, der er sket også i nyligt vedtagne love. Udvalget udbad sig en orientering om, hvilke foranstaltninger udvalget henstilling gav regeringen anledning til.

På baggrund af oplysninger, der under udvalgets behandling af sagen var kommet frem om udbetaling af forskud og a conto-betalinger, om hjemmelen dertil samt om vilkårene derfor inden for nogle ministeriers områder, opfordrede udvalget regeringen til at lade foretage en uvildig undersøgelse heraf inden for alle ministeriers områder.

For så vidt angår den måde, forskudsordningen blev gennemført på, og det forhold, at der ikke med tilstrækkelig hurtighed blev gennemført ændringer heri, stillede et *flertal* (det konservative folkepartis, venstres, det radikale venstres, centrum-demokraternes, kristeligt folkepartis og fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) endelig det foran refererede forslag til folketingsbeslutning.

Om de øvrige partiers indstilling til dette forslag henvises til mindretalsindstillingerne i betænkningen og forhandlingerne. Særlig for så vidt angår fremskridtspartiet skal nævnes, at udvalget sammen med ovennævnte sag behandlede *forslag til folketingsbeslutning om rigsretstilale i dagpengeskandalen* af Dohrmann (FP) m.fl., se under B II nr. 80. Udvalget afgav dog ikke betænkning over dette forslag.

Forslaget til folketingsbeslutning blev vedtaget med 60 stemmer (KF, V, RV, CD, FP og KrF) mod 52 (S, SF og VS); 2 (Svend Auken (S) og Erling Jensen (S)) stemte hverken for eller imod.

I senere skrivelser fra justitsministeren til udvalget oplystes det, at der den 18. februar var blevet nedsat en kommissionsdomstol ved kgl. resolution med det i folketingsbeslutningen angivne kommisso-