

[Lasse Budtz]

Blot en lille praktisk meddelelse til sidst om Eureka – alene navnet kan jo give humor. For os står det ikke som et militært program på nuværende tidspunkt. Vi er positive over for et europæisk teknologisk samarbejde også på det felt, så længe det har fredelige formål, men det er vi bestemt ikke, hvis det viser sig, at der skulle være militære aspekter i det.

Eva Møller (KF):

Jeg skal indlede med på det konservative folkepartis vegne at tilkendegive, at vi vil undlade at stemme for det af hr. Lasse Budtz fremsatte dagsordenforslag. Det gør vi ud fra en anerkendelse af, at folketingets flertal i dagsordenen af 26. marts, som vi stemte imod, fordi vi ikke var enige i den, har pålagt regeringen en række ting, og at regeringen derfor er forpligtet til at føre dem ud i livet, og fordi vi ikke synes, der er nogen grund til endnu en gang at stemme imod en dagsorden, som anerkender det parlamentariske system, vi har her i landet.

Jeg vil gerne samtidig tilkendegive – jeg er blevet spurgt om det tidligere – at der er forskel på de to dagsordener. I den dagsorden, vi vedtog den 26. marts, var Danmark imod placering af våben i det ydre rum og imod deltagelse i udforskning. I den dagsorden, som jeg fornemmer at et flertal i folketinget vil vedtage på et senere tidspunkt i dag, er Danmark imod placering af våben i det ydre rum og imod udforskning, og det vil sige generelt imod udforskning.

Hvad det sidste angår, er jeg måske lidt usikker og bekymret for, hvad der ligger i den vedtagelse, for rent faktisk har vi jo ikke nogen juridisk mulighed for at hindre andre nationer i at drive denne forskning, da den ikke er i strid med ABM-aftalen. Men på den anden side vil vi fortsat undlade at stemme til den. Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg på et tidligere tidspunkt, såvel i dag som ved debatten den 26. marts, har sagt, at ABM-traktaten siger, at forskningsinitiativer ikke kan kontrolleres, at vi ville finde det ønskeligt, at de to supermagter og forhandlingspartnere inddrog drøftelserne om rumforsvarssystemer i de forhandlinger om nedrustning, de i øvrigt fører med hinanden, og at vi gerne så, at man søgte at undgå, at forskningsprogrammer på rumområdet udvik-

lede sig i retning af et rumkapløb, og endelig at vi var bekymrede over de ressourcer, der kunne anvendes på dette område.

I communiquéet fra Luxembourg mødet står der, idet jeg indrømmer, at oversættelsen er min egen:

»I denne sammenhæng hilser vi USAs invitation til de allierede om at overveje deltagelse i forskningsprogrammet velkommen.«

Det, der altså hilses velkommen i communiquéet, er invitationen til at overveje deltagelse. Det er ikke deltagelsen, men overvejelserne om deltagelse, vi hilser velkommen. Det vil jeg gerne understrege, for det er en af grundene til, at vi netop fra dansk side siger, at vi var i fuld overensstemmelse med dagsordenen af 26. marts.

Som jeg har sagt tidligere, er ideen bag et rumforsvar, at vi skal komme til at leve i en tryggere og mere sikker verden. Vi ved ikke, om disse muligheder kan realiseres, og derfor er der lande, der ønsker en yderligere forskning på området, men det lykkeligste – og det er vi da alle i dette ting enige om – ville være, om de to supermagter kunne enes om en begrænsning af deres atomvåbenarsenaler uden yderligere anvendelse af ressourcer til forskning i nye våbensystemer, men således er situationen desværre ikke, og det bliver den formodentlig heller ikke, fordi vi i det danske folketing udtaler, at vi vender os imod enhver forskning i rumforsvarssystemer.

Ivar Hansen (V):

Såvel i den dagsorden, der er stillet forslag om i dag, som i den, vi tog stilling til under debatten den 26. marts, er der selvfølgelig elementer, som vi helt naturligt kan erklære os enige i. At vi er imod, at det ydre rum udnyttes i militær henseende: ja, selvfølgelig. At alle bestræbelser må gå ud på at sikre, at stormagterne kommer i gang med en drøftelse, gerne aftaler, også om denne del; ja, det er klart, selvfølgelig. At vi er tilhængere af og vil støtte bevarelsen og overholdelsen af ABM-traktaten: ja, selvfølgelig. Og at det vil være udmærket, hvis man kunne få gennemført en – og jeg tilføjer – troværdig traktat, der hindrer en militarisering: ja.

Men når det er sagt, vil jeg også gerne citere fra to meget væsentlige afsnit i statsministerens besvarelse af forespørgslen. Statsmini-