

[Gert Petersen]

om, at der skulle drøftes en stillingtagen til stjernekrigsprojektet.

Derfor spørger jeg: hvornår har man i udenrigs- og forsvarsministeriet haft kendskab til, at der skulle foregå en sådan drøftelse? Og her er det ikke Weinbergers brev og invitationen, der interesserer mig, men det er det dagsordenspunkt, som må have heddet »Drøftelse af stillingtagen til SDI-projektet«. Hvornår havde man kendskab til det?

Forsvarsministeren (Engell):

For at bringe denne diskussion til afslutning skal jeg gøre hr. Gert Petersen opmærksom på, at der på dagsordenen til de NATO-ministerrådsmøder, der afholdes, er et meget generelt formuleret punkt, hvor der gives forskellige former for briefing og orientering, og det var under dette punkt, drøftelsen vedrørende SDI fandt sted. På et tidspunkt, hvor man kender dagsordenen – det er en standarddagsorden – kan man have en opfattelse af, at et punkt kommer på eller ikke kommer på, men der var ikke mulighed for på forhånd at tage en drøftelse om noget, som man ikke med sikkerhed kunne sige kom op eller i givet fald under hvilken form.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg kan hverken forstå udenrigsministerens eller forsvarsministerens forklaringer, for den 24. marts, 2 dage før stjernekrigsdebatten, kunne vi i den internationale presse læse, at dette punkt ville komme på dagsordenen på ministerrådsmødet i NATOs atomplanlægningsgruppe, og det var jo årsagen til, at vi efterlyste det under debatten. Når så udenrigsministeren siger, at han ikke har vildledt folketingset, vil jeg gentage det, som hr. Gert Petersen citerede fra udenrigsministerens tale. Ifølge Folketingstidende 1984–85, sp. 7906, siger udenrigsministeren om SDI-initiativet, at det er »for det første et forskningsprogram og alene et forskningsprogram, for det andet et program med lang tidshorison for sin virkelige muliggørelse og for det tredje et rent nationalt amerikansk initiativ, som de allierede ikke er blevet bedt om at deltage i.«

Men ikke desto mindre kunne vi altså 2 dage før læse i den internationale presse, at

NATOs atomplanlægningsgruppe på ministerrådsmødet skulle tage stilling til det.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg hævder, at regeringen fortier vigtige oplysninger. Den 12. april havde vi debat i det udenrigspolitiske nævn. Den 16. april havde NATO ministermøde og startede en drøftelse af holdningen til stjernekrigsspørgsmålet. Den 14. april kunne man læse i den internationale presse, at dette ville blive drøftet på NATOs ministermøde den 16. april. Det må altså have været ude til journalisterne omkring den 13. april. Under mødet i det udenrigspolitiske nævn den 12. april drøftede vi faktisk det pågældende ministermøde – så meget må jeg vel nok have lov til at røbe fra nævnets drøftelser, ligesom jeg vel også må have lov til at sige, hvad vi ikke drøftede. Ikke noget om NATO-allieredes holdning til SDI-projektet, ikke et ord om det, hverken fra udenrigsminister eller forsvarsminister. Og nu kommer udenrigsministeren og forsvarsministeren og fortæller os, at man sandelig ikke vidste, at det skulle drøftes på NATOs ministermøde. Enten er NATOs ministermøder åbenbart steder, hvor det er muligt for stormagterne at foretage de rene kup, fordi sagerne er totalt uforberedte, eller også fylder man os med usandhed.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg bliver nødt til at gentage over for hr. Gert Petersen, at vi taler om standarddagsordener på disse møder, hvor der foregår en drøftelse af de enkelte emner af strategisk betydning – det kan være missiler, og det kan være alt muligt andet – og at der her er tale om, at der gives et oplæg til en generel drøftelse, hvor vi naturligvis fra dansk side besvarer de oplæg, der foreligger, og fremkommer med vores synspunkter. Som det er fremgået af statsministerens redegørelse, var der tale om, at jeg på NATO-ministerrådsmødet i Luxembourg den første dag, da vi havde SDI oppe på grundlag af en redegørelse fra amerikansk side, besvarede denne redegørelse på linje med det, udenrigsministeren havde redegjort for her i folketingset, og at jeg så dagen efter gik ind, da dagsordenen var vedtaget her i folketingset. Det er, ligesom om man forsøger at kaste røgslør over og lave hem-