

[Maisted]

Det ville vi selvfølgelig også kunne opnå, hvis vi deltog i dette projekt, der drejer sig om at forsvare den vestlige verden, ikke om at lave nogen form for stjernekrig, som man gerne vil kalde det. Dette ladede udtryk, som den vestlige presse og især danskerne og statsmonopolet Danmarks Radio gerne anvender, svarer præcist til det, vi alle kender som 5. kolonne-virksomhed. Det er noget, vi har kendt i de sidste 30-40 år, nemlig at man ønsker at undergrave et styre indefra, man ønsker at angribe det, sådan at man kan opnå noget andet.

Det er selvfølgelig i orden, at kommunisterne her i landet, hvad enten de nu kalder sig SF, VS eller DKP, ønsker at undergrave det danske samfund, vi kender, og få en anden styreform. Det beklagelige er, at den største politiske faktor i Danmark, statsmonopolet Danmarks Radio, er med til at give befolkningen det indtryk, at det er lige ved at lykkes dem at komme igennem med en sådan politik. Vi mangler en fri nyhedsformidling her i landet, sådan at befolkningen kan få et alsidigt billede af, hvad det drejer sig om.

Det er ganske indlysende, at vi tilhører – endnu da – den vestlige verden, og at den førende nation i den vestlige verden er USA. USA har oven i købet været så venlig at påtage sig at forsvare Europa, på trods af at Europa vægrer sig ved at betale sin andel af forsvaret af den frie verden.

Jeg synes bestemt, vi skylder amerikanerne tak for, at de fastholder den linje, at de markerer klart og tydeligt, at diktaturstater, kommunister, handler man ikke med, som om det var ligemænd. Nej, dem handler man ned ud fra styrke. Man skal tilstræbe konstant at være stærkere end disse diktaturstater, hvor vi jo kender resultatet, når de får den totale magt. Derfor mener jeg, at Reagan har gjort den vestlige verden kolossale tjenester, og det er selvfølgelig ikke uden grund, at den amerikanske befolkning to gange i træk har valgt ham til præsident.

Det danske samfund og store dele af Vesteuropa er gennemsyret af en antiamerikansk holdning, og det må man formode skyldes – jeg vil godt tillægge socialisterne det standpunkt – at de tror, de er i stand til at skabe en bedre verden end det kapitalistiske system. De mangler blot at føre bevis for, at det noget som helst sted er lykkedes dem.

Når jeg siger, at det, de udøver her, er 5. kolonne-virksomhed, er det noget, jeg har fra officiel kilde. Man har kunnet læse i »Håndbog for hærens menige« i de sidste 30-40 år, at sådan opfører folk sig, der vil undergrave det samfundsstyre, der endnu er et flertal for. Det beklagelige er, at partier i dette ting, der påstår, at de er demokratiske, skaber flertal med disse antidemokratiske kræfter og dermed ændrer Danmarks sikkerhedspolitik.

Som det fremgår af det, jeg har sagt, ønsker jeg amerikanerne al mulig held og lykke og håber på, at de ikke mister tålmodigheden med Danmark og med Vesteuropa, men fortsætter med at styrke Vestens forsvar for de frie demokratier, sådan at de er i stand til at nå resultater med de diktatoriske lande. Dem handler man ikke med, dem viser man styrke, og derfor stiller man krav, som de er tvunget til at rette sig efter.

Jeg kan ikke stemme for det dagsordensforslag, der er fremsat af socialdemokratiet.

Thoft (SF):

Hr. Maisted udtrykker de ting, mange af de borgerlige partier mener, prisværdig klart: vi må være stærkest, og man kan ikke forhandle med Sovjetunionen. Men når nu den officielle retorik er den gensidige og afbalancerede nedrustning, så kan enhver idiot – det udtryk er ikke møntet på nogen her i salen tilstedeværende – forstå, hvad det er, der er galt med nedrustningsprocessen.

I sin stjernekrigstale i marts 1983 fremstillede Reagan SDI-programmet som et alternativ til terrorbalancen og stillede det retoriske spørgsmål, som også statsministeren i sin hjertegribende tale ved indledningen af denne debat stillede, nemlig: tænk, om vi kunne blive i stand til at bygge vores sikkerhed ikke på en evne til at gengælde, men på en evne til effektivt at ødelægge angribende atomraketter, før de når deres mål! Sådan kan man vende alting på hovedet, som også statsministeren gjorde det. Problemet er blot, at det at opsende forsvarsvåben i rummet er væsentlig dyrere end det at udplacere angrebsmissiler på landjorden. Der er derfor ikke noget som helst, der tyder på, at USA vil være i stand til at slå Sovjetunionens angrebsmissiler ud, medmindre man er startet med et forkøbslag. Derfor skal stjernekrigsprojektet ses