

[Gert Petersen]

par gange i dag, at regeringen arbejdede jo for det nede på mødet. Jeg tillader mig derfor på hr. Albrechtsens og egne vegne at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget konstaterer,

at Danmark er imod placering af våben i det ydre rum og udforskning og udvikling af dem,

at Danmark er tilhænger af bevarelsen og overholdelsen af ABM-traktaten, og

at Danmark støtter en ny traktat mellem Øst og Vest, der hindrer en militarisering af rummet,

pålægges det regeringen at arbejde aktivt for disse synspunkter i alle relevante internationale organisationer, herunder at meddele NATO indholdet i disse synspunkter, samt tage de deraf følgende nødvendige forbehold i NATO-sammenhænge.

Folketinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden af hr. Gert Petersen og hr. Albrechtsen: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

Stinus (RV):

Siden folketinget for næsten to måneder siden havde sin første stjernekrigsdebat, er der ikke sket nogen afgørende udvikling i selve stjernekrigsprojektet eller det strategiske forsvarsinitiativ, som andre foretrækker at kalde det. Den konkrete anledning til denne den anden stjernekrigsdebat er altså ikke en udvikling i selve stjernekrigsplanerne, men ene og alene den omstændighed, at regeringen ikke har været i stand til at fortolke den dagsorden, som et flertal i folketinget vedtog den 26. marts, rigtigt.

Det burde ikke have været noget problem. Både af selve dagsordensteksten og ikke mindst af debatten, som gik forud for vedtagelsen af dagsordenen, fremgik det tydeligt, hvad et folketingsflertal mener om det såkaldte stjernekrigsprojekt og om Danmarks deltagelse i dette. Det burde også på baggrund af debatten have været klart for regeringen, at når det i dagsordenen af 26. marts hedder, at Danmark er imod deltagelse i udforskning og udvikling af våben i det ydre

rum, så gælder det direkte og indirekte deltagelse, altså også i NATO-sammenhæng og i andre sammenhænge, hvor det ellers kunne blive aktuelt.

Det var derfor helt uforeneligt med den vedtagne dagsorden, at den danske forsvarsminister dagen efter folketingsdebatten i NATOs nukleare planlægningsgruppe gav tilslutning til et communiqué, hvori det hedder:

»Vi« – altså også Danmark – »støtter USA's forskningsprogram.«

Og videre:

»Denne forskning er i NATOs sikkerhedsmæssige interesse og bør fortsætte. I denne forbindelse hilser vi« – altså igen også Danmark – »USA's opfordring til sine allierede om at overveje deltagelse i forskningsprogrammet velkommen.«

Tilslutning til en sådan udtalelse er i eklatant modstrid med dagsordenen. Udenrigsministerens manglende svar i den første debat på spørgsmål fra flere ordførere vedrørende det dengang igangværende møde i NATOs nukleare planlægningsgruppe kommer på denne baggrund til at stå i et særligt lys, og det samme gælder udenrigsministerens understregning af, at der er tale om et nationalt amerikansk forskningsprogram, ikke et NATO-program, senere gentaget med følgende ord: et rent nationalt initiativ, som de allierede ikke er blevet bedt om at deltage i.

Af afgørende betydning for det radikale venstre er det, at denne debat afsluttes på en sådan måde, at der ikke efterlades nogen tvivl om, hvad Danmarks politik med hensyn til stjernekrigsprogrammet skal være, og jeg anmoder statsministeren om tydeligt at tilkendegive, hvordan han og regeringen til punkt og prikke vil efterleve den dagsordens tekst, som er foreslået af hr. Lasse Budtz, et forslag, som det radikale venstre vil stemme for, og som vi naturligvis ønsker efterlevet.

Når jeg på det radikale venstres vegne udtrykker forundring over regeringens manglende efterlevelse af den tidligere vedtagne dagsorden, sker dette ikke mindst på baggrund af udenrigsministerens første indlæg i debatten den 26. marts, det indlæg, der skulle have været svaret på den stillede forespørgsel. Det var i mange henseender et godt indlæg, i hvilket udenrigsministeren fremførte nogle velovervejede synspunkter og stillede en række relevante spørgsmål, som, synes jeg, umuligt skulle kunne føre til, at rege-