

[Miljøministeren]

tuationer, f.eks. på udflugter, under sportsarrangementer o.lign. Dåser til øl og sodavand fører imidlertid problemer med sig som natursvineri, øgede mængder husholdningsaffald samt forøgede forbrændingsproblemer, og det er netop disse problemer, vi har ønsket at undgå.

Fremskridtspartiet forudser da også et miljøproblem og foreslår derfor, at der indføres et pant- og retursystem i lighed med det svenske. Jeg tror imidlertid ikke, at det svenske system umiddelbart kan overføres til danske forhold. Jeg synes heller ikke, der er grund til at påtvinge de små købmænd og andre i Danmark, der handler med øl og sodavand, en dyr dåseautomat og give dem besværet med at håndtere to retursystemer på så stort et vareområde, som øl og sodavand udgør.

Mig bekendt findes der intetsteds et retursystem for dåser – heller ikke i Sverige – som i effektivitet måler sig med det danske returflaskesystem. Med en returprocent på dåser i Sverige på 75 er der langt til de danske 99. De ikke indsamlede emballager vil udgøre et ikke ringe affaldsproblem og medføre øgede renovationsudgifter.

EF-Kommissionen har erkendt, at man i et vist omfang kan tillægge miljøhensyn større vægt end hensynet til varernes fri bevægelighed. Kommissionen har imidlertid tilkendegivet, at den finder, at de danske regler er for vidtgående, men har dog ikke til dato kunnet anviser et system, som tilnærmelsesvis kan opvise de samme miljø- og ressourcemæssige resultater som det danske.

Kommissionen har endnu ikke besluttet, om man vil have de danske regler prøvet ved EF-Domstolen.

Afslutningsvis vil jeg gentage, at de danske regler sikrer et miljømæssigt og ressourcemæssigt formål, som ikke ses varetaget bedre, og desuden sikrer det nødvendige åbne marked. Regeringen fastholder derfor, at systemet bør bevares, og kan ikke acceptere, at det udhules og ødelægges.

Dorte Bennedsen (S):

Baggrunden i sin tid for indførelse af restriktioner for engangsemballage var et ønske om at beskytte vores miljø. Jeg kan oplyse, at socialdemokratiet stadig har denne miljøpoli-

tiske holdning, og vi afviser derfor dette forslag.

Gade (SF):

I SF mener vi, at vores retursystem er et godt system, et system, som vi er stolte af, og som vi altså ikke ønsker at være med til at ødelægge, og derfor vil vi afvise den tankegang, der ligger i fremskridtspartiets forslag.

Forslaget fremstår dog som et forslag, der er velgennearbejdet i tankegangen, sådan at man ikke, som man somme tider har hørt fra fremskridtspartiets side, kun siger, at det kun er de frie kræfters spil, der skal gælde; man har trods alt gjort sig tanker om at erstatte det med et andet genbrugssystem, og jeg synes, det er på sin plads at værdsætte, at fremskridtspartiet har givet forslaget denne udformning.

Men vi mener, at det system, vi har, er det bedste, og jeg kan bekræfte, at SF klart støtter dette system og støtter, at vi fastholder den ordning. Selv om man i EF-Kommissionen producerer papir og tanker om, at det ikke er godt nok, mener jeg, vi skal fastholde, at det er godt. Vi kan bevise det, for der er saglig argumentation for, at det er det bedste system, man kender. Derfor vil vi både have politisk og især miljøpolitisk styrke nok til at kunne sige, at vi vil fastholde det, og det kunne vi måske også benytte lejligheden til at få sagt.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Det radikale venstre finder også, at det nuværende returflaskesystem fungerer udmærket på det danske marked, og derfor kan vi heller ikke gå ind for den ekstra belastning af miljøet, som det efter vor opfattelse vil være at tillade emballage af metal.

Med den frie adgang, vi i modsætning til nogle andre lande har til vores strande, har vi bestemt ikke behov for yderligere kilder til forurening af disse gennem rustne metaldåser.

Men selv om vi er enige med ministeren i, at det er et udmærket system, vi har, må det måske være tilladt i den forbindelse at gøre opmærksom på, at heller ikke glasskår er behagelige at have liggende, og det kan man jo af og til konstatere, hvor der har været samlet større menneskemængder. Derfor kunne man måske overveje, om en lidt høje-