

[Riishøj]

mange ting at diskutere i forbindelse med dette forslag.

Isoleret set kan vi støtte lovforslaget, men kan ikke støtte beslutningsforslaget.

### **Birgith Mogensen (CD):**

Jeg kan ikke nære mig for ved denne lejlighed at gentage følgende: langt de fleste af både østlige og vestlige industrilande sætter fortsat på kernekraft, fordi erfaringerne har bevist, at det er den billigste og mest miljørene form for energi.

Ligeledes har tiden vist, at sikkerhedsforanstaltningerne generelt nu ligger på så højt et niveau, at alle fossile brændselsemner m.fl. kan stemples som tusind gange farligere for naturen og menneskets helbred.

Men vi lever i et demokrati, hvor uægte følelser og hysterisk propaganda undertiden får al for stor magt. Et folketingsflertal har desværre afgjort, at en eller to kommende danske generationer nu er afskåret fra udnyttelse af verdens bedste energiform på dansk jord. Ja, alle 15 reserverede kernekraftarealer vil blive ausradiert for så vidt angår opførelse af kernekraftværker.

I stedet for sætter nogle af kernekraftskontrapartierne meget kraftigt på usikre vedvarende energiprojekter, hvoraf mange aldrig vil nå ud over eksperimentalderen, og selv om de i bedste fald gjorde, ville disse energiformer aldrig kunne dække mere end 5 pct. af hele Danmarks energiforbrug.

CD har intet imod såkaldte vedvarende energiformer. Vi har selv stemt for de tilskud, der nu er gældende med hensyn til de forskellige mere eller mindre eksperimentelle vedvarende energikilder. Men vi ønsker ikke at forcere igangværende og eventuelt kommende vedvarende energiformer. Lad det gro langsomt, og lad os i stedet bruge kræfter og penge på at øge forbruget af naturgas, herunder også i Nordjylland.

Vi mener også, at det er sundt, at vedvarende energi-folk selv løber en økonomisk risiko, såfremt de begiver sig ud på eksperimenternes overdrev. Derfor kan jeg følge fru Lone Dybkjærs tankegang, når hun påpeger nødvendigheden af mere støtte til oplysning og rådgivning for iværksættelse af mere eller mindre rentable vedvarende energiprojekter. Dette informationsmateriale må komponeres ud fra betragtninger baseret på helt reel og

nøgtern viden og erfaring. Kort sagt: en sådan oplysningskampagne må også klart belyse eventuelle personlige risici eller gruppers risici ved at begive sig aktivt ind i vedvarende energiproduktion.

CD har sympati for en oplysningsmåde, der klart fortæller om den økonomiske risiko etc. En sådan pjecekampagne, eller hvad vi skal kalde den, vil koste nogle millioner kroner; hvor mange må vi tale om i udvalget.

Derimod ønsker CD ikke at medvirke til en ændring af nuværende statslige tilskuds- og finansieringsformer, og vi betragter det som en selvfølge, at tilskud helt afskaffes, såfremt eller når det viser sig, at et projekt selv kan betale sig.

For en fuldstændigheds skyld vil jeg gøre opmærksom på, at vedvarende energi-interesenter ikke kun igangsætter vedvarende energi-projekter, fordi de er miljø- og/eller samfundsøkonomiske idealister. Nej, det må stå os alle klart, at disse borgere naturligvis også er egopengepegningsbevidste, ja, deres mål inkluderer ønsket om energi til halv pris i forhold til og på bekostning af den største part af befolkningen, som fortsat er afhængig af de traditionelle energikilder: olie, kul og naturgas.

### **Tinning (VS):**

Det er jo ikke så megen grund til at sige specielt meget om, hvad VS mener om disse forslag, for det fremgår jo direkte af de forhandlinger, vi havde sidst, hvor vi omtalte dem, ganske vist i en lidt anderledes udgave. Dengang sagde også vi om vedvarende energi, at det stort set er det eneste rigtige at føre sig så hæmningsløst frem som overhovedet muligt. Det er på alle måder en så fornuftig investering, en så gavnlig energiform, at der ikke er nogen grund til at holde sig tilbage.

Det, som der måske derimod kunne være grund til at opholde sig lidt ved, synes jeg er den situation, vi befinder os i. Jeg kan nemlig ikke gennemskue, hvad meningen egentlig er med disse forslag, for der har jo i lang tid været et flertal, som taler varmt for støtten til den vedvarende energi. Kunne vi ikke i praksis finde ud af at få konstrueret dette flertal? Hr. Riishøj udtrykte det sådan lidt pænt ved at sige, at der måske var tale om, at det grønne flertal var visnet lidt her på det seneste. Jeg kan i hvert fald godt nok sige, at