

[Riishøj]

form for kombinerede og vedvarende energi-anlæg, der jo netop karakteriseres ved at være meget kapitalkrævende. Desuden har forslaget den fordel, at det skaber en ligestilling mellem andelsforeninger og andre organisationsformer. I det hele taget er det en finansieringsform, der er ønsket af brugerne af vedvarende energi. Derfor kan vi uforbeholdent støtte lovforslaget.

Sidste gang dette lovforslag var til behandling, blev der talt meget om, at forslaget skulle ses i sammenhæng med vilkårene for vedvarende energi i det hele taget, og det er nok så væsentligt. Dengang blev der talt om det grønne flertal. Det tror jeg nok er visnet noget siden, men vi har dog fået vedtaget et beslutningsforslag i folketinget, der siger nej til atomkraft, men der er desværre endnu ikke sagt ja til en energipolitik, som gør atomkraft overflødig i praksis og på lang sigt. Det skulle ideelt set være en energipolitik, der gør yderligere kraftværksudbygning overflødig, og som entydigt satser på nedbringelse af det samlede energiforbrug. Det sætter spørgsmålstegn ved elplanlægningen, ved problemer som direkte elvarme. Det sætter spørgsmålstegn ved hele vores energifgiftssystem. Sådan en helhedsløsning, sådanne helhedsovervejelser omkring energipolitikken og vilkårene for vedvarende energi har vi desværre ikke i folketinget, sådan som det er sammensat. Det beklager vi, men vi vil naturligvis støtte enhver forbedring og kan derfor støtte lovforslaget.

Vi er væsentlig mere skeptiske over for beslutningsforslag nr. B 131. Vi kan uden forbehold støtte oprettelsen af en informations- og brugerbevilling, sådan som den er skitseret, og også den administrative opbygning af forslaget. Men den første del rejser uundgåeligt nogle spørgsmål til forslagsstillerne.

For det første er det væsentligt at få at vide, om man fra forslagsstillerens side forestiller sig, at disse forslag skal vedtages før sommeren. Nu kommer det jo meget sent, og der er ingen tvivl om, at forslagene har sammenhæng med finanslovsforhandlingerne, som skal foregå enten i sommer eller senere, eller hvornår de nu kommer i gang. Hvis forslagene skal vedtages før sommer, skal det jo gøres særdeles hurtigt, og så er det kun lovforslaget, vi kan støtte.

Problemet i beslutningsforslaget er jo, at man opererer med en eller anden finansiell ramme, som vi ikke kender i dag, og som man åbenbart skal forhandle med regeringen. Det er åbenbart ad den vej, forslagsstillerne finder at spørgsmålet om rammen for disse ting skal løses. Vi kender ikke noget til den finansielle ramme, og den er jo nok så væsentlig, idet de penge, som det koster at gennemføre ordningen med indeksregulerede statslån, skal finansieres gennem en nedsættelse af tilskud til øvrige former for vedvarende energi, og det vil vi nu gerne kende noget nærmere til, inden vi støtter det.

Vi kender altså ikke rammen, og vi ved ikke, hvilke ordninger der i givet fald skal rammes, for at denne ordning med indeksfinansierede lån kan træde i kraft.

Der er også skitseret en mildt sagt noget bredt formuleret procedure for, hvornår de øvrige tilskudsformer skal nedsættes. Det er åbenbart noget, som ministeren skal skønne over, og det ser altså også ud til, at folketingets energipolitiske udvalg, når der skal tages stilling, skal tage stilling til det pågældende projekts rentabilitet. Det stiller nye krav til arbejdsressourcerne i folketingets energipolitiske udvalg, og jeg kunne godt forestille mig, at det kan blive temmelig svært for os at skulle tage stilling til et konkret projekts fremtidige rentabilitet, om det ene og det andet projekt skal have større eller mindre tilskud. Det er spørgsmålet, om det ikke ville være bedre at have nogle langsigtede faste rammer for støtteordningerne i stedet for denne variable form, som i øvrigt er meget bredt og uklart skitseret. Der står heller intet om, hvad det er for en rentabilitet, hvilket niveau man opererer med i forslaget, så første del af beslutningsforslaget kan vi ikke støtte. Vi har ikke tillid til, at denne regering kan administrere ordningerne til gavn for vedvarende energi, og vi kender altså heller ikke de finansielle rammer, man opererer med. Derfor tager vi forbehold over for den del af beslutningsforslaget.

I øvrigt håber jeg, ligesom andre ordførere, at de kommunale selskaber på en eller anden måde kan komme med – gennem kraftvarmeforsyning måske – men det er klart, at jo mere man tager med, jo mere koster det, og jo mere tager man fra de øvrige former for vedvarende energi for at fastholde denne finansielle ramme. Der er således