

[Ingerlise Koefoed]

en forsøgsordning, som jeg ikke tror man kan reducere ret meget, før forsøget ikke har den værdi, det skal have.

Der er mange, der har sagt, at den arkitektoniske situation her i landet er sådan, at det ville være godt, hvis man kunne give arkitekterne nogen praktik. Det er jeg enig i. Vi har haft mange byggeskandaler i de senere år, og vi har også haft meget byggeri, som nok er mere velment, end det egentlig er smukt.

Vi har og har haft arkitekter af en meget høj kunstnerisk standard. Vores arkitektur er kendt og har været kendt og agtet i udlandet. Der er masser af eksport i at udvikle en ordentlig arkitektur. Også derfor synes jeg, det er vigtigt, at de studerende får en uddannelse, der er så god som overhovedet muligt.

Dertil kommer, at jeg synes, som hr. Søren Hansen også var inde på, det er glædeligt, at der er kommet en bevægelse i de senere år fra den megen teori, man har ønsket i uddannelserne, til en blanding af teori og praksis. Man har rundt omkring på læreanstalterne erkendt, at én ting er teori, en anden ting er virkelighed – det er noget, vi politikere også af og til må erkende – og at det faktisk er rart at have haft tingene i hænderne, når man skal arbejde med dem ude i det virkelige liv.

Jeg synes, vi skal kigge nærmere på forslaget, og jeg opfordrer naturligvis ligesom fru Connie Hedegaard ministeren til også at se alvorligt på det i sommerferien. Jeg håber meget, at det, som nu er lagt frem som et formuleret forslag, kan blive indledningen til nogle drøftelser, så man inden så forfærdelig længe kan komme i gang med at ændre på arkitektuddannelsen i det hele taget, hvis det er nødvendigt, og i hvert fald med at indbygge denne vigtige del i arkitektuddannelsen.

Poulsgaard (FP):

Jeg beklager, at jeg ikke nåede ind i ordførrækken. Det var ikke ment som en uforkammethed over for forslagsstillerne.

Der er ingenting at sige til, at SFs gallup-tal ryger opad. Det er snart det største parti herinde. Vi har lige behandlet ét forslag, og dér var det bibliotekarerne, man ville tage god vare på, selv om man siger, at man er et arbejderparti. Nu er det arkitekterne, der skal nyde godt af SFs velvilje.

Hvad det næste bliver, ved vi ikke, men vi ved i hvert fald noget, og det er, at der går stærke rygter om, at der skal indgås et samarbejde mellem socialdemokratiet og SF, og vi får måske en regering af de to partier. Så kunne fru Ingerlise Koefoed måske få brug for sin teori om virkeligheden. Fru Ingerlise Koefoed stod heroppe og sagde, at det var somme tider gavnligt, at man så lidt på virkeligheden og lod teorien ligge. Det er jeg enig i, men de forslag, SF har fremsat i det seneste år, har intet med virkeligheden at gøre, det er luftkasteller, så det var rart, hvis fru Ingerlise Koefoed kunne komme ned på jorden igen.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget står der noget om offentlige besparelser. Ja, man kan i hvert fald ikke beskylde SF for, at de vil offentlige besparelser; det forstår jeg udmærket godt.

Men jeg kan også gange og dividere og lægge sammen, og det er et forslag, der koster det hvide ud af øjnene. Altså virkeligheden og ikke teorien er, at vi simpelt hen ikke har råd til dette luksusforslag fra SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 218:

Forslag til lov om ændring af lov om indeksregulerede realkreditlån og lov om statslån til udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Indeksfinansiering af kombinerede og vedvarende energianlæg).

Af Lone Dybkjær (RV) og Estrup (RV).
(Fremsat 23/4 85).