

[Elisabeth Bruun Olesen]

den situation, at man betaler omkring 100 pct. i marginalskat og afkorting af den sidst tjente krone. Det vil vi godt have regnet grundigt igennem under udvalgsarbejdet.

Vi mener også, at denne nye ordning kunne tvinge alle ud i den situation, at de kommer til at skyldes lige så meget væk som dem, der skylder mest i dag, hvis de tager en længerevarende uddannelse. De studerende, der f.eks. tager en uddannelse, som er normeret til 6 år, og gennemfører den på 7 år på grund af studenterpolitiske aktiviteter, kommer faktisk til at skyldes 300.000 kr. væk, hvis man følger forslaget. Vil vedkommende så ikke alligevel tage erhvervsarbejde for at begrænse gælden, og vil noget af sigtet med forslaget så ikke bortfalde?

Vi mener som sagt, det er uheldigt, at den almindelige uddannelsesløn kun kan gives i 2 år, og vi frygter, at den gennemgribende omlægning af studiestøtten, der lægges op til, blokerer for en reform, der er mere rigtig, en reform, der forbedrer de studerendes vilkår mere, og som tvinger staten til at yde mere til de studerende.

Hvis vi sammenligner de tanker, socialdemokratiet har gjort sig, med nogle af de tanker, vi har set venstre gøre sig, hvorefter alle unge arbejdsløse, bistandsklienter og uddannelsessøgende skal have et eller andet fælles beløb, støtter vi selvfølgelig socialdemokratiets model. Vi synes, at der er nogle meget spændende tanker og overvejelser i socialdemokratiets model, og jeg kan faktisk ikke indse, hvor den skulle være ringere, sådan som situationen er i dag, men spørgsmålet er, hvad den blokerer for af andet.

Vi vil gerne i udvalget være med til et grundigt arbejde, hvor vi kan få de økonomiske konsekvenser belyst.

Jeg vil slutte med at sige, at vi finder også, det er problematisk, at de unge, der ikke er under uddannelse, ikke vil få ungdomsydelse.

Pia Kjærsgaard (FP):

Hvordan man end vender og drejer det her lovforslag, vil det kræve flere udgifter og mere administration. Forslaget om uddannelsesløn til alle kan vist roligt siges at være en ordentlig mundfuld rent økonomisk.

Fremskridtspartiet stiller sig meget skeptisk til forslaget, som vi finder indviklet; det

har for mange punkter, vi ikke på nuværende tidspunkt kan gennemskue. Men det må udvalgsarbejdet så råde bod på.

Fremskridtspartiet har aldrig været tilhænger af, at uddannelsesstøtten skal være afhængig af forældrenes indkomst. Derfor er det for os rart at se, at socialdemokratiet har haft samme tanker, selv om man kun har strakt sig til at nedsætte afhængighedsgrænsen fra 22 til 21 år. Efter fremskridtspartiets mening skulle man have den ordning afskaffet helt.

Muligheden for lønafkorting kan højst være til stede i 10 år, står der i beslutningsforslaget. Hvad så, hvis man ikke er færdig med lønafkorting? Hvem skal betale den gæld, der er opstået, hvis den uddannelsessøgende ikke mod forventning får arbejde efter uddannelsens afslutning?

Ved at give alle uddannelsesløn vil der være en del unge, der modtager en form for belønning for at uddanne sig. Disse beløb kan bruges meget forskelligt. Nogle har hårdt brug for en bedre økonomi, mens andre kan tage sig et par ferieture sydpå for statens regning. Også det trækker i den gale retning.

Det kunne også tænkes, at man købte obligationer for pengene og klarede sin indtjening med forskellige erhvervsjob, for det er ikke et beslutningsforslag, der standser de uddannelsessøgendes erhvervsarbejde, hvilket jeg da heller ikke på nogen måde kan se noget rimeligt i. Spørgsmålet er nok mere, hvor mange dette beslutningsforslag virkelig vil gavne, altså hvor mange der virkelig har brug for støtten. Erhvervsarbejde skader som bekendt ikke, og unge, der er under uddannelse, tager heller ikke skade af at have et eller andet erhvervsarbejde ved siden af studierne. Jeg fristes til at sige tværtimod.

Det blev ikke en positiv kommentar til beslutningsforslaget, men vi lader en dør stå på klem til efter udvalgsarbejdet, hvor vi meget gerne skulle få afklaret de økonomiske konsekvenser.

Erling Olsen (S):

Der var mange enkeltheder i de mange interessante indlæg, der nok var værd at kommentere. Jeg skal nøjes med at takke både ministeren og ordførerne for den åbenhed, der var over for at diskutere systemændringer. Derefter skal jeg prøve på at gøre