

[Anden næstformand]

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Lovforslag nr. L 203).

Ændringsforslag nr. 1-6, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 125:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov.

Af Hans Hækkerup (S) m.fl.

(Fremsat 22/1 85. Første behandling 15/2 85. Betænkning 7/5 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Da vi havde førstebehandlingen af dette lovforslag, sagde hr. Bjørn Elmquist oppe fra denne talerstol: jeg mener, at der bør ske en konfiskation af fortjenesten ved overtrædelse af våbenembargoen mod Sydafrika. Hr. Bjørn Elmquist syntes, at det ville have været meget mere konstruktivt set med venstres øjne, hvis socialdemokratiet havde medtaget det økonomiske element i lovforslaget i stedet for alene at tale om en fordobling af strafferammen.

Jeg synes for en gangs skyld, at det lød fornuftigt, og spurgte derfor udtrykkelig hr. Bjørn Elmquist, om det betød, at venstre var parat til at drøfte spørgsmålet om obligatorisk konfiskation af fortjenesten i disse tilfælde, og hr. Bjørn Elmquist svarede prisværdigt klart: et højt og tydeligt »ja« – ét eneste ord.

Men da vi så nåede til udvalgsarbejdet, viste det sig, at et ja fra hr. Bjørn Elmquist ikke længere var et ja, men at det pludselig var blevet til et nej. Nu var hr. Bjørn Elmquist nemlig pludselig blevet enig med justitsministeren om, at der ikke burde indsættes en bestemmelse om obligatorisk konfiskation i loven. Tingene var faldet på plads for hr. Bjørn Elmquist. Det, vi andre kunne konstatere, var, at hr. Bjørn Elmquist var faldet på plads.

Men da der heldigvis også uden venstre alligevel er et flertal for vores ændringsforslag om obligatorisk konfiskation af fortjenesten ved våbensmugling, er vi i socialdemokratiet parat til at drøfte den størrelse, skærpselsen af strafferammen skal have, og jeg skal derfor anmode om, at sagen kommer til fornyet udvalgsbehandling.

Annelise Gottfredsen (KF):

Det er det stillede ændringsforslag, det drejer sig om, og jeg skal bare meddele, at vi for vort vedkommende ikke kan gå ind for det ændringsforslag. Vi finder, at en konfiskationsbestemmelse alene skal forefindes i straffeloven, og vi kan henvise til vort betækningsbidrag.

Bjørn Elmquist (V):

Et kort øjeblik, mens jeg hørte hr. Hans Hækkerup her fra talerstolen, kunne jeg få det indtryk, at der var noget ved min person og min ordførertale under førstebehandlingen, der måske var mere interessant for socialdemokratiet, end hvordan det vil gå dette lovforslag, men jeg forstod da på slutbemærkningerne fra hr. Hans Hækkerup, at det, der stadig væk først og fremmest interesserer det meget store oppositionsparti, er, hvordan domstolene vil reagere over for de danskere, som eventuelt ud fra forskellige motiver lader sig lokke til at overtræde den klare bestemmelse om våbenboykot.