

**[Justitsministeren]**

Direktoratet for udlændinge træffer herefter afgørelse i sagen i første instans. En sådan afgørelse vil på nuværende tidspunkt i almindelighed foreligge i løbet af de første to måneder efter asylansøgerens indrejse.

Såfremt direktoratet for udlændinge meddeler afslag på asylansøgningen, er der mulighed for at indbringe sagen for flygtninge-nævnet. Sagsbehandlingen i flygtninge-nævnet er bl.a. på grund af udlændingelovens bestemmelser om proceduren i flygtninge-nævnet desværre fortsat meget langvarig. Nævnet kommer således med det store antal flygtninge til at danne en flaskehals i forhold til den hurtige behandling hos politiet og i direktoratet for udlændinge. Det er den del af det, jeg forstår at man vil drøfte videre i retsudvalget mellem anden og tredje behandling.

Vi kan altså i dag konstatere, at sagsbehandlingen i den administration, der har med justitsministeriet at gøre, nu er så hurtig, som det kan forventes den kan blive, men at flaskehalsen er flygtninge-nævnet. Hvis man ved den videre behandling kan nå frem til sådanne bestemmelser, at også behandlingen her kan foregå hurtigt, tror jeg, man gør alle asylansøgerne en stor tjeneste.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Justitsministeren sagde lidt om de medlemmer, der sidder i flygtninge-nævnet. Jeg synes, det var en rigtig betragtning, og jeg deler den fuldt ud. Betragtningen var den, at ingen af medlemmerne har særlige evner eller muligheder for at optræde godt og retfærdigt, alle medlemmer er ligeværdige. Derimod er det tidligere under debatten sagt, at nogle af medlemmerne nok havde bedre kendskab end andre til flygtningesituationen, og det vil jeg gerne fastholde. Men ellers deler jeg ministerens betragtning. Vi har en række medlemmer, der er ligeværdige og lige godt i stand til at træffe gode og retfærdige beslutninger.

På et andet punkt vil jeg imødegå ministeren, og det var ministerens betragtning om, hvordan flygtninge-nævnet bliver behandlet. Jeg føler, det er nødvendigt at understrege endnu en gang, at ministeren har uret, når han mener, at der fjernes noget fra flygtninge-nævnets beføjelser. Ministeren sagde, at flygtninge-nævnene for fremtiden ikke skulle have den endelige afgørelse i spørgsmålet om

at blive eller ikke blive i landet. Nej, for det har de heller ikke haft før . . .

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg henstiller, at vi får mere ro i salen. Det er umuligt både for dem, der vil høre, og for taleren.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal gentage. Der er intet sket med hensyn til beføjelserne for flygtninge-nævnet på det område, hvor det havde beføjelserne. Flygtninge-nævnet afgør, når vi har vedtaget flertallets indstilling, for fremtiden som før den endelige beslutning om, hvorvidt en asylansøger kan få flygtningestatus i Danmark. Der er ikke sket nogen ændring, og for fremtiden vil det som før være sådan, at en afgørelse af, om et menneske kan få lov til at blive her i landet af andre grunde, ligger hos justitsministeren. Der sker intet på det punkt. Jeg tror, det er meget væsentligt, at vi fastholder, at flygtninge-nævnet har den endelige afgørelse med hensyn til beslutningen om, hvorvidt en asylansøger kan få flygtningestatus i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Lovforslag nr. L 201).

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges med 66 stemmer mod 59.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges med 66 stemmer mod 58.

Ændringsforslag nr. 4, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**