

Torben Lund (S):

Jeg har også fuld tillid til de medlemmer, der bliver udpeget til nævnet, men det ændrer ikke ved det forhold, at hvis man laver hastenævnsproceduren sådan, som regeringspartierne foreslår det, så vil to medlemmer af nævnet kunne afgøre, at det samlede nævn ikke skal behandle sagen, nemlig formanden og så den af ministeriet udpegede repræsentant. Disse to alene vil kunne afgøre, at sagen ikke skal forelægges for det samlede nævn.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg ved ikke, om de to repræsentanter for regeringspartierne hr. Bjørn Elmquist og hr. Hagen Hagensen vil gå så langt, at de vil påstå, at Dansk Flygtningehjælp ikke er det organ, de mennesker, der har mest føling med, hvem der kommer til Danmark som asylansøgere.

Medmindre de vil bestride det, så går forslaget ud på at sætte de mennesker fra Dansk Flygtningehjælp, som har mest indseende med flygtningene, bedst forstår dem, fordi det er hele deres livsgerning, ud af kraft ved hjælp af en ministeriel embedsmand og en dommer, for hvem dette ikke alene er livsopgaven. Det er, hvad det går ud på, og derfor er det en beskyttelse af disse asylansøgere, at Dansk Flygtningehjælp har et helt afgørende ord at skulle have sagt i behandlingen af disse sager. Det er det, man vil sætte ud af kraft. Jeg synes, det skal siges ganske klart, hvad det er, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det er da givet, at det skal siges så klart, som det overhovedet kan gøres, men hr. Bernhard Baunsgaard har jo bare ikke ret.

Flygtningenævnet er sammensat af medlemmer, der også kommer fra Dansk Flygtningehjælp, men de har jo ikke noget flertal i nævnet, og under den nuværende form vil de heller ikke kunne få den afgørende indflydelse, som hr. Bernhard Baunsgaard for den sags skyld ønsker de skal have. I så fald skal vi lave om på nævnet; så er det jo noget helt andet, vi skal have. Det er sammensat på en sådan måde, at Dansk Flygtningehjælps re-

præsentanter i det samlede nævn kan overstemmes. Så er afgørelsen truffet. Hvorfor skulle det så ikke kunne være på ganske samme måde i 3 mands nævnet? Det væsentlige er, at man sørger for, at Dansk Flygtningehjælp har en repræsentant i det organ, der kommer til at træffe afgørelsen.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg må sige, at jeg er noget forundret over hr. Bernhard Baunsgaards indvending. Hvis vi nu havde gjort det, som man kunne forestille sig måske var det allerbedste, nemlig at lade det blive et domstolsanliggende at behandle klager over direktoratets afgørelser, ville hr. Bernhard Baunsgaard så også føle sig utryg ved, at det kun var dommere, der sad dér? Hvis vi måske endda lagde det op til højesteret – det er jo en højesteretsdommer, der er formand for flygtningenævnet, og som sidder med i denne trojka, som vi har kaldt dette 3 mands udvalg – ville hr. Bernhard Baunsgaard så også være utryg ved, at der i højesteret eller ved en anden domstol ikke medvirker repræsentanter for flygtningehjælpen ved behandlingen af sager? Jeg tror nok, at den indvending er overdrevet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror aldrig – det vil jeg i hvert fald ikke håbe – at man i dansk retspraksis vil få den tilstand, at en mand eller kvinde ikke skulle have ret til selv at komme til stede og forklare sin sag. Det er jo det, regeringspartierne lægger op til med dette hasteudvalg.

Jeg ved godt, at der står, at Dansk Flygtningehjælp også skal være enig i, at sagerne ikke får lov at komme frem, men der skal åbnes mulighed for det. Derfor er sammenligningen med, hvordan man behandles ved danske domstole, ude af proportion.

Måtte jeg så sige med hensyn til spørgsmålet om behandlingen i flygtningenævnet, at det jo først var efter behandlingen her i salen, at der kom to medlemmer fra Dansk Flygtningehjælp. Der var lagt op til, at der kun skulle være et. Er det så ikke det samme? Dér har Dansk Flygtningehjælp jo ikke flertal, og her drejer det sig om hastesager,