

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Min korte bemærkning angår det, der nu blev sagt af venstres ordfører om de særlige hasteudvalg. Det blev fremstillet her fra talerstolen, som om der alene var tale om, hvorvidt disse hasteudvalg skulle have to eller tre medlemmer. Det er jo ikke korrekt, for der er dertil den forskel, at vi forlanger enighed, hvis sådan en lille udvalg skal træffe afgørelse, mens man fra regeringspartierne side siger, at et flertal, dvs. dommeren plus regeringsadministrationens embedsmand, kan afgøre sagerne, og det er den væsentlige forskel.

Jeg finder det meget beklageligt, hvis der på grundlag af venstres ordførers fremstilling skulle fæstne sig det indtryk, at der ikke er en væsensforskul på indstillingen.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg kan til fulde bekræfte hr. Bernhard Baunsgaards fremstilling, så meget mere som jeg har svært ved at se, hvordan der skal kunne træffes flertalsafgørelser i den model, som de radikale og de andre opererer med, for dér er der to personer, og jeg har svært ved at se, hvordan det vil være muligt mellem to personer at opnå flertal.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nej, det er da klart, for det helt afgørende er, at Dansk Flygtningehjælp i vores forslag har den helt afgørende indflydelse, mens Dansk Flygtningehjælp ikke har den afgørende indflydelse i regeringspartierne forslag. Det er det afgørende. Det drejer sig om mennesker, der sandsynligvis er i nød.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg skal bare stille det spørgsmål til venstres ordfører: er man slet ikke bange for, når man laver denne 3 mands konstruktion, at man dermed gør hastenævnet til hovedreglen ved behandling af asylsagerne? Er man slet ikke bange for, at administrationen vil kunne skride, således at det samlede nævn kun træder sammen ved særlig festlige lejligheder, når der skal træffes helt specielle af-

gørelser, mens det i øvrigt bliver 3 mands nævnet, der kommer til at afgøre sagerne?

Det er jo i virkeligheden 3 mands nævnet selv – med flertallet i 3 mands nævnet, nemlig de to af repræsentanterne i dette 3 mands nævn – der kan afgøre, at en sag er åbenbart grundløs, og dermed undgå, at sagen bliver forelagt for det samlede nævn.

Jeg synes, det er betænkeligt.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Vi kan godt tage den drøftelse med hr. Torben Lund nu, men vi har jo også i udvalgsarbejdet drøftet disse forhold. For mig står det ganske klart. Jeg har den fornødne tillid til, at medlemmerne af det uafhængige nævn – for det er jo det, det er – ganske klart vil kunne tage stilling fra sag til sag til spørgsmålet, om det nu må anses for at være åbenbart grundløst, og også med enighed blandt de tre fravige reglen om, at der efter begæring kan anordnes mundtlig forhandling for nævnet.

Jeg tror ikke, det på nogen måde vil blive hovedreglen. Tværtom: sådan som lovforslaget er udformet, med de bemærkninger, vi har gjort dertil, og med det, der også bliver sagt her i dag, vil nævnet vide, hvilke sager det er, der kan betragtes som værende åbenbart grundløse. Også den forvaltning, der indstiller sagerne, vil vide at rette sig derefter.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Det mener jeg også, og dertil vil jeg godt føje, at man måske – i det mindste i teorien – kunne forestille sig, at der i øjeblikket, hvor vi har disse temmelig lange ventetider, ville være en vis tendens i et sådant 3 mands udvalg til at tage sig af ekstra mange sager, en vis tendens; nogle vil måske sige en vis risiko. Men i det øjeblik, vi kommer ind i normale forhold, hvor man har fået arbejdet sig igennem køen, så er der for mig ikke spor tvivl om, at det vil være helt klare undtagelser, at det bliver 3 mands udvalget, der kommer til at agere i andet end de åbenbart grundløse klager.

(Kort bemærkning).