

[Ministeren for kulturelle anliggender]

mindre beløb, men det må fortsat være min holdning, at vi skal yde de 2,5 mill. kr., som jeg kan bekræfte over for fru Ingerlise Koefoed at der er enighed om i regeringen at afsætte på finanslovsforslaget for 1986. Vi har ikke følt, at der kunne afsættes 1 mill. kr. mere, endsige 5 mill. kr., til vikargodtgørelse. Det svarer altså vældig godt til, hvad den tidligere regering fandt.

Med hensyn til ændringsforslaget om valget eller udnævnelsen af afdelingslederen og undervisningslederen må jeg sige, at fru Ingerlise Koefoed naturligvis har ret i, at det, der sker nu, er en ændring, og at SFs forslag ikke er en ændring. Jeg vil begrunde det med, at man fra faglig side mener, at ansvarsområdet og arbejdsområdet for disse to personer vil blive så meget mere omfattende, at de ikke kan nøjes med at få arbejdstidskompensation eller en nedsættelse af undervisningsforpligtelsen. Man bør have nogle fuldtidsansatte, der kan tage sig af disse opgaver. Det er det naturligvis svært for en minister, vel også for et folketingsflertal, at vurdere, men jeg har henholdt mig til, at man har ment, at disse stillinger skal være fuldtidsstillinger, at de vil få større opgaver, og det synes jeg at jeg må respektere.

Der er stillet et ændringsforslag om revision. Jeg havde i og for sig ikke spor imod, at vi satte en revisionsbestemmelse ind i loven. Jeg må bare sige, at jeg synes, den er lidt svær at fastsætte. Uddannelsen skal nu gå i gang. Bibliotekarerne skal have lejlighed til at gennemgå uddannelsen; det tager nogle år. Man skal vel også have nogle år til at vurdere, hvorledes det er gået disse bibliotekarere, hvordan, om jeg så må sige, afsætningen er blevet, hvilke opgaver de rent faktisk løser, før man kan vurdere den nye uddannelse. Så når vi ved hurtig hovedregning frem til en bestemmelse om revision i 1993 eller 1994, og det synes jeg ærlig talt ser lidt fjollet ud. Der er jo ingen, der forhindrer nogen i at spørge eller stille forslag om ændringer; det ved vi jo alle sammen.

Med hensyn til det ændringsforslag, hr. Tinning har stillet om overbygningsuddannelsen, må jeg sige, at jeg har meget svært ved at forstå hr. Tinnings argumentation. Man kan have mistillid til en ministers intentioner, man kan have manglende tro på, at ministeren vil leve op til et eller andet, men man kan dog ikke dømme på forhånd og

sige, at den overbygningsuddannelse vil vi hellere undvære, for vi ved jo aldrig, hvad der bliver sat i gang.

Det, der er tale om, er, at vi sætter en løfteparagraf ind i loven. Det er naturligvis Danmarks biblioteksskole, der over for ministeriet skal fremsætte forslag om en 2-årig overbygningsuddannelse. Den vil så blive nærmere drøftet med undervisningsministeren med henblik på en eventuel koordinering med eksisterende institutioner og deres tilbud. Det er altså ikke ministeren selv, der sidder og udformer den overbygningsuddannelse, og hvad den skal indeholde.

Jeg giver selvfølgelig meget gerne tilsagn både til fru Ingerlise Koefoed og til andre om at holde kulturudvalget orienteret, så snart der foreligger et forslag – hvis der kommer et forslag. Så mener jeg faktisk udvalget har fået den sikkerhed, man med rimelighed kan forlange. Jeg ved ikke i dag, hvad den overbygningsuddannelse skal gå ud på, men det er altså heller ikke mig, der udformer undervisningsplaner eller overbygningsuddannelsesplaner, og det gælder også generelt for lovforslaget. Så jeg giver med glæde tilsagn til fru Ingerlise Koefoed om dette.

Til sidst kan jeg med hensyn til hr. Poulsgaards spørgsmål roligt svare, at der er absolut ingen planer om en bogafgift.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Under første behandling af dette lovforslag kan jeg huske, at jeg gjorde noget ud af at orientere om, hvordan det egentlig var gået med tidligere biblioteksskolelovgivninger. Jeg mener at kunne huske, at jeg påpegede, at de tre sidste lovrevisioner havde fundet sted med 10 års mellemrum. Jeg mener også, at jeg ved den lejlighed fortalte, at betækningsarbejdet gik i gang ca. 5 år forud for, at lovændringen fandt sted. Jeg mener også at kunne huske, at administrationsdepartementets arbejde med disse ting gik i gang, ca. 5 år før lovforslaget blev vedtaget.

På den baggrund synes jeg, det er rimeligt at få revisionsbestemmelsen ind. Det er en virkelig ændring, i forhold til sidste gang der blev ændret i loven. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at hvis ministeren synes, at 1989-1990 er for kort tid, så kunne vi