

Af *Tinning* (VS):

Til § 3

Paragraffen udgår.

Bemærkninger

Den foreslåede § 3 indebærer, at kulturministeren kan bestemme, at der etableres videregående studier for bibliotekarer og andre, der er fagligt ligestillede med disse.

Det blev antydnet under 1. behandling og er blevet krystalklart under udvalgsarbejdet. Ministeren ønsker ikke at give én eneste oplysning om, hvad denne meget vidtgående bemyndigelsesbestemmelse skal bruges til. En anden mulighed er naturligvis, at ministeren heller ikke selv ved det.

Uanset hvilken af delene der måtte være korrekt, må bemyndigelsen fjernes. Et sådant skridt kan forhåbentlig medvirke til at kaste lidt dagslys på planerne om udvikling af videregående studier for bibliotekarer m.v.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Socialdemokratiet beklager, at regeringspartierne og de radikale ikke kan stemme for vores ændringsforslag om en udvidelse i forbindelse med denne lov om biblioteksskolen. Det handler jo om at sikre landets mindste biblioteker bare lidt bedre mulighed for at kunne sende personalet, typisk bibliotekar D.B., på vigtig efteruddannelse.

Ligeledes må vi beklage, at det endnu ikke er lykkedes at skaffe tilslutning fra de netop nævnte politiske partier til den demokratisering, vi sammen med SF lægger op til med § 5. Vi har fundet det rigtigt, at loven tilføres en revisionsparagraf, ud fra flere motiver, hvoraf det vigtigste er, at det har knebet for udvalget at få egentlig viden om, hvorledes det nye system tænkes gennemført i praksis.

Vi vil holde øje med, om lovens intentioner bliver opfyldt, og vi synes egentlig godt, man kunne have tilsluttet sig det og dermed også tilsluttet sig vort ønske om at få en revisionsparagraf indført.

Endelig skal jeg sige, at vi tager afstand fra VS' formuleringer vedrørende § 3, uanset at vi meget vel forstår VS-intentionerne med ændringsforslaget.

Jeg skal sluttelig meddele, at vi vil stemme for ministerens forslag om beskyttelse af bibliotekarstillingen, således at det fremover kommer til at hedde bibliotekar D.B.

Povl Brøndsted (V):

En af de ting, der næsten har været drøftet mest i forbindelse med behandlingen, er, om der skulle have været et ændringsforslag om ikrafttrædelsestidspunktet for loven. Jeg er meget glad for, at vi er kommet hertil, og at dette forslag ikke er blandt ændringsforslagene. Jeg tror, det er væsentligt for at få en god start på den nye ordning for biblioteksskolen, at der ikke nu bliver en årgang, der kommer til at starte under den gamle lov, og så bliver de faktisk gammeluddannede på det tidspunkt, hvor de er færdige, fordi næste hold da er 3 år henne.

Vi er tilfredse med, at vi er kommet så langt, vi er glade for, at det nu kan blive alvor, og vi glæder os også til, at vi kan få lejlighed til at se de studieplaner, som vi måske godt kunne have ønsket at have haft lidt mere kendskab til under udvalgsarbejdet. Men med vor viden om, at man er i gang med studieplanerne og regner med at kunne være klar til at sætte den nye lov i kraft ved næste uddannelsesårs begyndelse, kan vi sige, at det er godt.

Endelig siger vi ja til betegnelsen D.B. som et kendemærke for fremtidige bibliotekarer, men vi går imod de tre andre ændringsforslag, nr. 2, 3 og 4, idet vi ikke mener, der er behov for disse.

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil godt som en kommentar til det, hr. Povl Brøndsted sagde om, at der ikke er kommet noget ændringsforslag om ikrafttræden, sige, at grunden til, at der ikke er kommet et ændringsforslag om ikrafttræden, er, at vi af alle, der har besøgt udvalget eller skrevet til udvalget, uanset om de har været kritiske over for uddannelsen eller ikke været kritiske, har fået at vide, at de synes, at loven kunne træde i kraft nu.

Jeg skal ikke skjule, at jeg er ængstelig ved, at loven træder i kraft nu, for selv om