

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Kunne hr. Svend Erik Hovmand ikke komme med bare ét argument, der vitterligt kunne tælle? Da vi havde dette forslag til første behandling, måtte ministeren henvise til noget, der lå nede i Sønderjylland, og som overhovedet ikke havde en pind med det her at gøre.

Hr. Svend Erik Hovmand, hvis det er sådan, at der er lavet en lokalplan for området – og det er dér, der er et problem – skal naboerne i så tilfælde ikke have indflydelse på, hvad der sker i deres omgivelser?

Leif Hermann (SF):

Egentlig er jeg lidt ked af, at miljøministeren ikke medtog socialistisk folkeparti i sin opregning over partier, som han er ked af ikke kan medvirke til forslaget, men det må jeg jo prøve at leve lidt med og så forklare, hvorfor vi går imod det.

Det er selvfølgelig i vidt omfang af nøjagtig de samme årsager, som det radikale venstre og socialdemokratiet angiver. Der er ikke tale om, at de hensigter, som ministeren snakker så meget om, og som hr. Svend Erik Hovmand også har på hjerte, kan imødekommes med dette lovforslag. Der er ingen dokumentation for, at den gældende lovgivning skulle have virket hindrende for nogen aktiviteter i landsbyerne, og dér skal man nok lægge mærke til, at dette lovforslag vedrører områder, der er dækket af landzonelokalplaner, det vedrører ikke andet.

Så taler ministeren om, at vi i de kommende år må se, at en lang række landbrugsbygninger vil komme til at stå tomme og derfor være brugbare til andet formål. Ja vel, men hvordan kan ministeren garantere for, at disse landbrugsbygninger kommer til at ligge inden for landzonelokalområderne? Det kan ministeren overhovedet ikke garantere, og jeg kan dårligt forestille mig, at man, hvis der skulle ske et skifte i udnyttelsen af en tom landbrugsbygning, ville komme i den situation, at man ville give sig til at lave lokalplan for den pågældende landbrugsbygnings aktiviteter.

Hr. Svend Erik Hovmand siger, at dette er en meget alvorlig sag, men hvad mener han i grunden med, at det er en alvorlig sag? Forestiller hr. Svend Erik Hovmand sig, at den

økonomiske udvikling i dette land på grund af dette forslag – hvis det blev vedtaget – ville komme til at gå væsentlig hurtigere, end det er tilfældet i øjeblikket? Det lyder lidt usandsynligt, at landsbyerne pludselig skulle kunne gå hen og udgøre et økonomisk kraftcentrum i den økonomiske udvikling. Det lyder endda meget usandsynligt.

Endelig skal det siges, at de kvaliteter, vi har i og omkring landsbyerne, er særdeles væsentlige for socialistisk folkeparti, og derfor finder vi, at der skal en ekstra indsats til og også den ekstra sikring, som adgangen til at klage efter by- og landzoneloven udgør. Denne ekstra sikring har selvfølgelig også noget at gøre med at fastholde beskyttelsen af de områder, der grænser op til landsbyerne, nemlig det åbne land, herunder også anvendelsen af de nedlagte landbrugsejendomme.

Så skal jeg for fuldstændighedens skyld sige til sidst, at vi har ikke noget imod, at man, sådan som det i øvrigt også er muligt i dag, anvender nedlagte landbrugsejendomme til andet end landbrugerhverv, og det har vi også givet udtryk for i betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 61 (KF, V, CD, KrF og FP) stemte for, 66 (S, SF, RV og VS) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 115:

Forslag til lov om Danmarks biblioteksskole.

(Fremsat 13/12 84. Første behandling 16/1 85. Betænkning 30/4 85. Ændringsforslag af 30/4 85 uden for betænkningen af Tinning (VS)).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Tinning (VS) (se nedenfor):

Ændringsforslag