

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

**Dorte Bennedsen (S):**

Der er altid grund til at glæde sig, når det hænder, at nogen besinder sig på sine fejltagelser, og derfor synes jeg, der er grund til glæde ved denne tredje behandling, idet ministeren har besindet sig og har stillet en række ændringsforslag, som væsentligt forbedrer det forslag, der forelå ved andenbehandlingen.

Det drejer sig om ændringsforslagene nr. 1-4, som socialdemokratiet kan tilslutte sig. 2 af dem er jo rent faktisk vore egne ændringsforslag, som blev nedstemt ved andenbehandlingen, men som nu, tyder det på, har en chance for at blive vedtaget.

Derudover har ministeren stillet ændringsforslag nr. 5, som giver kommunerne hjemmel til at opkræve gebyrer i forbindelse med orientering ved dispensationer og ved ændringer. Vi er ikke tilhængere af, at der på den måde skal kunne opkræves gebyrer. Vi mener, det er kommunens opgave at sørge for, at disse orienteringer sker, og derfor agter vi at stemme imod dette ændringsforslag, men kan i øvrigt støtte de andre ændringsforslag.

**Leif Hermann (SF):**

De ændringsforslag, der er stillet af miljøministeren her i tillægsbetænkningen, er jo i det væsentligste en begrænsning af de forslag, der tidligere er vedtaget i forbindelse med andenbehandlingen, og vi synes, det er positivt, at miljøministeren har bøjet sig så meget, som der er tale om, for flertallet, men jeg skal gøre opmærksom på, at det ikke ændrer vores holdning, så vi vil ved tredjebehandlingen stemme imod, men det kommer jeg ind på om lidt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Leif Hermann (SF):**

Som jeg sagde under forhandlingen om ændringsforslagene, har udvalgsarbejdet i betydelig grad resulteret i, at nogle af de værste tænder er trukket ud på det oprindelige lovforslag. Alligevel er der set fra vort synspunkt tale om en forringelse i forhold til den gældende lov. Der er tale om nogle lemper i bestemmelserne, som nøjagtig lige så godt kan klares ved den planlægning, som kommunalbestyrelserne foretager selv, eller som, hvis det ikke er tilfældet, i fuldt omfang kan klares ved vejledninger fra de centrale instanser, bl.a. planstyrelsen. Vi vil, da vi heller ikke har bedt om at få dette lovforslag, anse det for en forringelse i forhold til det udgangspunkt, der foreligger, og derfor vil vi stemme imod det ved afslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 109 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 21 (SF og VS).

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 147:**

*Forslag til lov om ændring af lov om by- og landzoner. (Ophævelse af klageadgangen i områder, der er omfattet af en lokalplan).*

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 7/2 85. Betænkning 24/4 85. Anden behandling 30/4 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**