

[Maisted]

Vi har altså en chance for at ændre dette forslag. Det er jo blevet fremsat i foråret, hvilket er en nyskabelse i forhold til sidste år. Normalt fremsætter man det om efteråret, før man får lavet sin finanslov, og så kan man jo se, hvordan udviklingen er gået. Der er altså masser af tid til at lave om på dette lovforslag. Det behøver ikke at blive gennemført, inden folketinget tager på sommerferie.

Jeg vil da hilse det med glæde, hvis socialdemokratiet denne gang mener – modsat sidste år – hvad de siger fra talerstolen.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg indledningsvis endnu en gang beklage, at jeg var skyld i, at forhandlingerne blev forsinket.

Jeg vil takke de ordførere, der tilsammen repræsenterer et flertal her i tinget, for den støtte, de har givet regeringens lovforslag.

På samme måde som den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen, blev jeg lidt overrasket over den tale, den socialdemokratiske ordfører, hr. Stavad, holdt her i dag. Det var, som om han slet ikke repræsenterede et parti, der igennem måneder har deltaget i forhandlinger om at gennemføre en skattereform. Det er rigtigt, som hr. Hagen Hagensen også sagde, at mange af de skavanker, der er ved det nuværende skattesystem, og som naturligvis afspejler sig i udskrivningsloven, vil blive søgt afhjulpel i den kommende tid.

Jeg er ganske uenig med hr. Stavad, når han hævder, at den disponible realløn bliver yderligere forringet. Det fremgår fuldstændig klart af tabel 2 i bilag 1 til lovforslaget, at der ikke er tale om nogen forringelse af reallønnen. Man ser det også meget klart i tabel 3, hvor det procentvis er angivet, at hvis vi har en lønstigning på 2 pct. – det er jo den lønstigning, der er forudsat her i samfundet – så vil der ikke ske nogen stigning i skatte trykket, der vil ikke ske nogen procentvis stigning i skatterne.

Hr. Stavad gjorde sig skyldig i en anden misforståelse, som jeg er glad for at kunne berigtige, for det er en misforståelse, man ofte hører. Man siger, at de store stigninger finder sted i de store indkomster, og at det er de små indkomster, man skal hjælpe. Man gør det ikke bare ved at sige det, men også

ved at henvise til de beregninger, vi har, og som vi også har her i bilagene, for forskellige indkomstgrupper.

Dér, hvor misforståelsen ligger, er netop med hensyn til de grupper, der f.eks. har en skattepligtig indkomst på 80.000 kr. Hvem omfatter det så? Det omfatter nogle mennesker, der har stort behov for lempelse i skatten. Det er slet ikke usandsynligt, at det også omfatter mennesker, der har en bruttoindkomst på 400.000 kr. eller 500.000 kr., men som ved forskellige arrangementer, som hr. Stavad lige så godt som jeg kan gætte sig til, bringer deres bruttoindkomst ned til en sådan skattepligtig indkomst. Blot at forandre de forskellige skatteværdier på forskellige trin på skalaen – det er det, man har gjort i en årrække – er fuldstændig halsløs gerning. Skal man virkelig rette op og lave et retfærdigt skattesystem, må man gøre det et helt andet sted end lige netop på skalatrinen.

I øvrigt er jeg sikker på, at disse misforståelser og andre, som er kommet til udtryk – navnlig at denne udskrivningslov skulle forøge skattetrykket; det er der ikke det ringeste holdepunkt for i loven, hverken i ordene, bemærkningerne eller tallene – vil blive opklaret under udvalgsarbejdet.

#### Stavad (S):

Må jeg godt sige til skatteministeren i relation til de forhandlinger om en skattereform, som pågår i øjeblikket, at de ting, jeg foreslog i de bemærkninger, jeg kom med, og som vi burde se på under udvalgsarbejdet, bl.a. en forlængelse af det første stræk i skatteskalaen, på ingen måde vil besværliggøre det eller gøre det vanskeligere. Tværtimod, vil jeg næsten sige, hvis vi skal sige noget. Det, vi er enige om i de forhandlinger – det kan ikke være nogen hemmelighed – er, at vi skal have forlænget første stræk i skatteskalaen ganske kraftigt. Dette kunne måske være en lille begyndelse i en situation, hvor der er nogle grupper med lav indkomst, som får ingenting eller meget, meget lidt.

Jeg er enig med skatteministeren i, at den skattepligtige indkomst fortæller meget lidt om, hvad folks indkomst er. Jeg er glad for, at skatteministeren er kommet til den erkendelse, ikke mindst på baggrund af, at vi i maj måned 1984 fik et skattereformforslag fra den nuværende skatteminister, der gik ud på,