

[Stavad]

dende periode, og dermed kan man sige, at der ligger en camoufleret skatteforhøjelse i dette lovforslag. Det mener jeg også vi kan konstatere, når vi i forslaget bemærkninger ser på provenuet. Vi kan konstatere, at man kører med 2 pct.s reguleringer på skalatrin og personfradrag, og så vil provenuet efter de tal, der er opgivet her, og efter de beregninger, jeg har foretaget, stige med lige i underkanten af 5 pct. Dertil kommer, at de kommunale skatter også vil stige, fordi man kun får den lille regulering af personfradraget. Det, som de kommunale skatter stiger med, inddrager indenrigsministeren så gennem sine bloktilskudsreduktioner.

Jeg mener, vi under udvalgsarbejdet bør undersøge, om ikke der er mulighed for på en eller anden måde at få dette indrettet, så vi i hvert fald undgår, at de lavere indkomster får en skattestigning. Vi må undersøge, om der er mulighed for en forlængelse af det første skalatrin, eventuelt en forhøjelse af personfradraget, og om vi måske kan finansiere det helt eller delvis ved at nedsætte grænsen for, hvornår tredje trin sætter ind. Vi har masser af statistik, der beviser, at det er de højeste indkomster, der også har fået de største procentreguleringer, i hvert fald i praksis, når vi konstaterer det efterfølgende, og de laveste indkomster, der har fået de laveste stigninger. Vi må prøve, om vi kan skabe balance ved en forhøjelse af personfradraget for de lavere indkomster og en lille skærpe i toppen. Det, vi er vidne til, er, at de med de lavere indkomster må nedsætte deres forbrug, samtidig med at de grupper, der har de højeste indkomster, forøger deres forbrug og dermed er med til at forøge det betalingsbalanceunderskud, som er katastrofalt stort i forvejen.

Det, jeg vil give som en melding fra socialdemokratiet her ved førstebehandling, er, at vi håber på, at regeringen og det radikale venstre, på trods af at man har lavet en aftale, er parate til at tale med de andre partier, tale med socialdemokratiet om at få en bedre fordelingspolitik i udskrivningen af skatten for 1986. Vi håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få belyst problemstillingen, få undersøgt, hvordan skattetrykket udvikler sig. Jeg mener, vi vil konstatere, at indkomstskattetrykket bliver yderligere skærpet. Vi har verdens højeste indkomstskattetryk. Jeg mener, der er lagt op til med dette lovforslag, at ind-

komstskattetrykket, som jeg troede vi var enige om at der ikke var grundlag for yderligere at skærpe, yderligere skal forhøjes.

Vi skal have alle disse ting belyst, og på grundlag af de oplysninger, vi får under udvalgsarbejdet, vil vi drage vore konklusioner til anden og til tredje behandling.

Hagen Hagensen (KF):

I måneder, i uger og nu dagligt hører man om forhandlinger om skattereform. Også de bemærkninger, hr. Stavad nylig gjorde her, gør, at vi alle sammen venter på, at der kommer en skattereform ud af de drøftelser, der er i gang.

Dette skulle gerne være det sidste lovforslag om udskrivningsprocenten, før vi får en skattereform, som sikkert vil rette op på en hel del skævheder. Hr. Stavad nævnte nogle af dem, og det kan da godt være, at der skal ses nærmere på tingene, men jeg vil godt lige sige, at jeg ikke tror, at de tanker, hr. Stavad gjorde sig om udskrivningsprocenten for 1986, viser den vej, man skal gå.

Det er godt, at vi får fastlagt forholdene nu, så man ved, hvad man har at rette sig efter med de indkomster, man får i 1986, og hvad man skal betale i skat deraf. Det er, som det er sagt, et led i den helhedsløsning, regeringen og det radikale venstre nødvendigvis måtte gennemføre for nogen tid siden, og derfor er det naturligt og rigtigt, at helhedsløsningens lønramme på 2 pct. for det første overenskomstår også lægges til grund for den udskrivningsprocent og for de personfradrag m.v., der skal være i 1986.

Jeg er bekymret på samme måde som hr. Stavad, det er vi vel alle, over, at skattetrykket herhjemme er så højt, og at vi ikke umiddelbart kan lette det. Det havde vi gerne set, det har vi sagt før, men vi bøjer os for nødvendighedens lov om, at det ikke kan lade sig gøre. Det kan ej heller lade sig gøre, hvad jeg beklager, at ændre skatteloftet på de 73 pct. af den sidst tjente krone og undertiden mere end det. Dertil er de økonomiske forhold ikke.

Jeg synes, der er grund til at markere, at med det lovforslag, vi har her, vil der være mindre skat at betale, hvis indkomsten står stille, og en meget behersket stigning i beskatningen, hvis indkomsten stiger med de 2