

[Elisabeth Bruun Olesen]

me virksomhed, fordi en forbedret konkurrencesituation betyder øget produktion, men meget ofte vil den ikke kunne det, og da betyder den ny teknik så meget rationalisering, at ikke alle overflødiggjorte kan omplaceres.

Spørgsmålet er så, om der er andre sektorer, sektorer uden for informationssektoren, som den frigjorte arbejdskraft kan gå hen i. Jeg tror, det var arbejdsministeren, der startede med at sige: ja men ny teknologi er jo altid blevet udviklet, i slutningen af forrige århundrede, i begyndelsen af dette århundrede, men så er folk gået hen et andet sted og har fået arbejde, og det har ikke medført årtiers permanent arbejdsløshed.

Måden her i Danmark og også i Sverige har på et tidspunkt været udvandring; det var især omkring århundredskiftet. Hvis man skulle bruge den metode, må man spørge sig selv: hvor skulle folk udvandre hen? Faktum er jo, at der er arbejdsløshed både i Australien, som man tidligere kunne udvandre til, i USA og i Canada.

En anden måde, man tidligere har givet overflødiggjorte arbejde på, er at sætte store beskæftigelsesarbejder i gang i form af bygning af broer, jernbaner, diger osv., men heller ikke den slags arbejde vil jo i dag skaffe specielt mange i arbejde, netop fordi den ny teknik har rationaliseret arbejdsprocesserne, så selv om man byggede en stor og prestige fyldt Storebæltsbro, ville den slet ikke have den beskæftigelsesmæssige effekt, som brobyggerierne i 1930'erne havde.

Og i en udvikling, hvor man skærer ned på den offentlige sektor – de borgerliges omstillingsproces går jo ud på, at man skal væk fra den offentlige sektor – kan den heller ikke opsuge arbejdskraft, så dér kan den overflødiggjorte arbejdskraft heller ikke gå hen.

Hvor skal den så gå hen? Jeg vil give fru Lilli Gyldenkilde ret i, at i en situation, hvor vi har over en kvart million arbejdsløse, er der ingen steder, sådan som samfundet ser ud nu, de vil kunne gå hen, og det betyder alt andet lige, at der vil blive ekstra arbejdsløshed. Den bliver måske ikke på 20–40 pct., som de udenlandske undersøgelser siger, den bliver måske mindre, men det kan ikke bortforklares, at hvis arbejdstiden ikke bliver sat drastisk ned, vil der blive massearbejdsløshed på grund af ny teknologi, på grund af den

fart, den kommer med, og på grund af at vi ikke mere systematisk dæmper op for den.

Jeg har mærket mig, at næsten alle har været positive over for, at gravide skulle kunne fritages for at arbejde ved skærmene. Det kan måske så danne grobund for, at vi også gør noget ved det her i folketinget.

Med hensyn til bankerne er det rigtigt nok, at i den omstillingsproces, de har været inde i, er der blevet ansat flere mennesker, men det er lige så rigtigt, at den omstillingsproces er ved at være forbi, at der ikke bliver ansat flere nye dér nu, at man faktisk er inde i en udvikling, hvor der bliver ansat færre, at man stort set har stoppet for tilgangen, og at der er en naturlig afgang.

Konkluderende vil jeg sige, at jeg synes, forespørgselsdebatten har vist, at vi ved alt, alt for lidt, at vi derfor må prøve at få noget mere at vide, og at der derfor må nogle undersøgelser i gang.

Hermed sluttede forespørgslen.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Arbejdsmarkedsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Af Ole Henriksen m.fl.). (Beslutningsforslag nr. B 49).

Eksemplarer er omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Uddannelsesudvalget (2/5 85):

Udtræder: Hauberg Nielsen (V)
Ny stedf.: Hanne Severinsen (V)

Uddannelsesudvalget (6/5 85):

Udtræder: Tinning (VS)
Ny stedf.: Elisabeth Bruun Olesen (VS)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 8. maj 1985, kl. 13.00.