

[Maisted]

vi selvfølgelig til enhver tid tage afstand fra. Det er dog en ejendommeligt form for argumentation.

Jeg sagde heroppefra, at enhver arbejdsgiver med viden om konkrete muligheder for fare for deres medarbejdere selvfølgelig vil tage alle fornuftige skridt, der eliminerer disse farer. Men der er jo en række ting, som man ikke har haft kendskab til før i tiden, og en masse af de ting, vi diskuterer, er fortidens synder, som der nu er taget højde for. Det er jo ikke det samme, som hr. Tommy Dinesen siger.

Det, jeg påpeger, og det, jeg fremhæver, er, at hr. Tommy Dinesen bruger disse diskussioner i politisk øjemed ved at give det udseende af, at der ikke hele vejen rundt er en positiv indstilling til at løse problemerne. Det er en uanstændig måde at føre debat på, og jeg vil bede hr. Tommy Dinesen om at komme med konkret viden heroppefra, sådan at vi andre kan have en fair chance for at svare hr. Tommy Dinesen på det indlæg, hr. Tommy Dinesen fremførte.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Hvis jeg sagde, tre var kommet til skade, så kan jeg nu sige, de er døde. Det var det, jeg mente i hvert fald, og det mener jeg også var det, jeg sagde.

Da vi diskuterede arbejdsmiljøloven i 1982, stillede hr. Maisted sig også herop og sagde, at det var synd for alle de automobil-lakerere, og at man var så grim over for dem, at der skulle udluftning til, og hvad ved jeg. Opløsningsmidler var slet ikke farlige og sådan noget. Jeg har taget talen med, hvis hr. Maisted ikke kan huske den. Jeg var ikke engang med i debatten, men jeg gik op alligevel, fordi jeg syntes, det var fantastisk, at man kunne sige sådan. Men jeg kender jo hr. Maisteds synspunkter, så der er ikke noget nyt i det.

Men jeg synes, det er groft, fordi det er så alvorligt, og som fru Lilli Gyldenkilde også har sagt, er der jo nogle af os, der en gang imellem møder nogle af de mennesker, som ryger ind i dette her system, som er frygteligt, og også er bureaukratisk. Jeg kender til en, der har fået malersyndromet. Der er en psykolog, der kalder manden kværuleantforrykt, han kan ikke komme igennem systemet, selv

om han har malersyndromet, og sådan kunne vi blive ved.

Derfor er dette en meget, meget alvorlig sag for nogle af os, og det er ikke bare noget med at svine arbejdsgiverne til. Jeg har pas-set meget på – det har jeg sagt tre gange nu – hvad jeg har sagt om arbejdsgiverne, for nogle af dem er gode nok.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Ja, det blev altså ikke bedre i anden runde. Selvfølgelig er det da klart, at jeg vil beklage, at tre mennesker er døde af arbejdsskader, men jeg har på intet tidspunkt fået at vide, hvad disse arbejdsskader gik ud på.

Så siger hr. Tommy Dinesen, at jeg skulle have sagt, at opløsningsmidler ikke var farlige. Altså undskyld, hr. Tommy Dinesen, det kan jeg aldrig nogen sinde have udtalt mig om, for jeg er altså stærkt belastet i den sammenhæng, fordi jeg er konkret vidende om, hvad opløsningsmidler er.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Hr. Tommy Dinesen må jo føle sig enormt trængt, når han kan stå og sige den slags usandheder. Men jeg vil gerne bede hr. Tommy Dinesen om at sige, hvad jeg har sagt af negative ting om danske arbejdere. Jeg sagde oven i købet, at vi selvfølgelig skulle have gode og sunde arbejdspladser herhjemme. Så tilføjede jeg, at det mener jeg også der findes. Og jeg mente i øvrigt – og det har jeg igen i et referat – at det var noget, arbejdsgiverne og lønmodtagerne i fællesskab gik og fandt ud af, fordi det var i alles interesse, at disse forhold var i orden. Og jeg vil ærligt talt bede hr. Tommy Dinesen i hvert fald trække de ord tilbage igen. Jeg har den største respekt for danske arbejdere. Jeg mener, det er nogle af de bedste overhovedet i verden.

Men jeg mener også, som hr. Maisted lige har sagt, at det, hr. Tommy Dinesen gør, er at bruge også denne sag i en politisk kamp. Det har ikke noget med saglighed at gøre.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Nu kan en politisk kamp altså godt være saglig. Det er før set og hørt.