

[Anden næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Forespørgsel nr. F 21:

Forespørgsel til arbejdsministeren:

»Hvilke planer har ministeren med hensyn til det fremtidige arbejdsmiljøarbejde, herunder arbejdstilsynet, bedriftssundhedstjenesten, arbejdsmedicinske klinikker og arbejdsmiljøforskningområdet?«

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 12/4 85. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/4 85).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg vil have forståelse for, at man, selv om de to forespørgsler under dagsordenens punkter 9 og 10, nr. F 21 og nr. F 23, behandles hver for sig, kommer til at berøre punkt 10 i forbindelse med forhandlingen om punkt 9.

Begrundelse

Tommy Dinesen (SF):

Når vi fra SFs side har bedt om at få at vide, hvorledes regeringen stiller sig til det fremtidige arbejde inden for arbejdsmiljøområdet, er det på baggrund af, at det nu er 10 år siden, at man i folketinget vedtog en arbejdsmiljølov her i landet. Vi mener derfor, det er en god anledning til at få diskussionen i gang og få at vide, hvad regeringen mener.

Vi vil selvfølgelig også godt have at vide, hvad der er regeringens visioner på dette område. Det er jo noget, der bliver debatteret meget, og det er noget, der bliver skrevet meget om i de forskellige fagblade.

Ikke mindst skyldes forespørgslen de mange deputationer, der havde foretræde for arbejdsmarkedsudvalget, dengang vi behandlede regeringsindgrebet i overenskomstforhandlingerne for en lille måneds tid siden. Der var mange af de delegationer og deputationer, der sagde, at arbejdsmiljøarbejdet efter dette indgreb ville blive dårligere stillet. Det var, fordi man mente, at man ville få

svært ved at arbejde sammen og forhandle med arbejdsgiverne på baggrund af overenskomstindgrebet.

Endvidere er der kommet et lille skrift fra WHO på 54 sider fra regeringen – eller regeringen er i hvert fald medunderskriver – hvor der står en masse om sundhedspolitik frem til år 2000. I dette skrift er der kun 5½ linje om arbejdsmiljø frem til år 2000, hvoraf de to af linjerne drejer sig om, at selverhvervende skal have bedre muligheder for også at bruge arbejdsmiljøet. Det kan vi naturligvis ikke være uenige i, men det er i øvrigt meget lidt at bruge 5 linjer ud af 54 sider på arbejdsmiljøet, som trods alt berører mange mennesker.

Ikke mindst på baggrund af ministerens udtalelser, dengang ministeren var ordfører for de konservative i 1982, udtalelser, som var meget kritiske over for arbejdsmiljøspørgsmålet, vil vi fra SFs side være meget interesseret i at høre, hvad der sker fra nu af.

Besvarelse

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil gerne indlede min besvarelse af denne forespørgsel om planerne for det fremtidige arbejdsmiljøarbejde med et kort tilbageblik til den 17. maj 1983, hvor vi her i tinget drøftede regeringens redegørelse om udviklingen på arbejdsmiljøområdet.

I forbindelse med denne redegørelse tilkendegav regeringen en klart positiv holdning til arbejdsmiljøet og en entydig vilje til vedvarende forbedring af arbejdsmiljøet især på det kemiske område og over for ergonomiske problemer og psykiske arbejdsmiljøfaktorer.

Regeringen understregede endvidere, at alvorlige og veldokumenterede sikkerheds- og sundhedsmæssige problemer til trods for de meget stramme økonomiske vilkår vil få den nødvendige prioritet, og at den overordnede målsætning for den fremtidige arbejdsmiljøindsats må være en fornuftigt afbalanceret udvikling i arbejdet med at skabe sikre og sunde arbejdspladser.

Det er fortsat regeringens grundholdning, at vi som ansvarlige politikere ikke kan acceptere, at mennesker trues på liv og helbred som følge af sikkerheds- og sundhedsmæssigt uforsvarlige forhold på deres arbejdsplads, og at der både fra samfundets og fra virk-