

**Formanden:**

Med hensyn til udvalgsbehandling stiller jeg følgende forslag:

Lovforslaget under punkt 19 henvises til kommunaludvalget, lovforslagene under punkt 20 og 21 til miljø- og planlægningsudvalget og lovforslaget under punkt 22 til skatte- og afgiftsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**23) Første behandling af lovforslag nr. L 223:**

*Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Forhøjelse af gebyrer).*

(Fremsat 24/4 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Det er jo et forslag, der i modsætning til de øvrige, som vi har behandlet, er overskueligt og let forståeligt, og det synes jeg der er grund til at takke for. Det er også et lovforslag, som vi er absolut positive over for. Vi mener, det er både rimeligt og fornuftigt, at man foretager disse forhøjelser.

Jeg vil godt sætte et spørgsmålstejn ved, om det er rigtigt, at vi sætter grænsen ved de 1.000 kr., om den ikke bør være højere. Jeg forstår godt sammenhængen i forhold til merværdiafgiftsloven, men jeg mener, der er noget forkert i, at man med de meget store beløb ikke kan komme op over et gebyr på de 1.000 kr.

Det mener jeg vi bør drøfte under udvalgsarbejdet, og i øvrigt vil vi give vor tilslutning til lovforslaget.

**Houe (KF):**

Da ordførerne for venstre, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti desværre er forhindret i at være til stede, skal jeg på de fire regeringspartiers vegne give tilslutning til lovforslaget. Vi finder det rimeligt, at sanktionsmuligheden reguleres og gebyret bliver af samme størrelse som det, vi kender fra mer-

værdibeskatningsområdet. Da gebyret ikke er reguleret siden 1979, mener de fire regeringspartier, at det er forsvarligt nu at vedtage den foreslåede forhøjelse.

**Thoft (SF):**

Det lyder jo som om partiernes skattepolitiske ordførere er i julehumør i dag. Det er ikke så tit, det sker. Bøderne har jo hidtil været 1 pct. af det beløb, der er betalt for sent, mindst 100 kr. og maksimalt 500 kr., ikke som det fremgår af ministerens skriftlige fremsættelse, hvor der står 300 kr., men vi har ikke spor imod, at man sætter beløbet op til mindst 300 kr.

Vi er enige i socialdemokratiets kritik og mener også, at vi bør overveje, om maksimalt 1.000 kr. ikke er sat for lavt, men vi skal huske på, at sker der større overskridelser, kommer jo dertil bøder af en helt anden størrelse.

Vi vil altså godt støtte ajourføringen af bøderne, men synes, at der burde gives den lokale arbejdsgiverkontrol mulighed for, at der i helt særlige tilfælde kan ske en udsættelse af fristen. Hvis en arbejdsgiver – og her tænker jeg især på små næringsdrivende, som er ene eller har meget få ansatte – bliver alvorligt syg, får et hjertetilfælde, bliver kørt babu-babu på hospitalet, så kommer han eller boet, hvis han nu dør, faktisk til at betale bøden. Og det synes jeg ikke er særlig rimeligt. En dispensationsadgang mener jeg ville støtte de små næringsdrivende i situationer, som de kan komme ud i.

Vi agter at stille ændringsforslag i overensstemmelse med det under udvalgsarbejdet, men ellers støtter vi forslaget.

**Lone Dybkjær (RV):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hr. Bernhard Baunsgaards vegne sige, at det radikale venstre kan tilslutte sig lovforslaget, men gerne vil drøfte, om beløbet 1.000 kr. skal yderligere forhøjes. Maksimum er jo kun fordoblet, som det fremgår af selve lovforslaget, fra 500 til 1.000 kr., mens minimum jo er blevet tredoblet.

Det må vi så drøfte i udvalget og så i øvrigt se det i sammenhæng med lov om merværdiafgift og med toldloven.

**Ove Jensen (FP):**