

[Indenrigsministeren]

det lovforslag frem – det er dette lovforslag bl.a. udtryk for – end det, der oprindeligt var til forhandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 17) Første behandling af lovforslag nr. L 225:

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændret tilskudsbe-  
regning som følge af social finansiering).*

(Fremsat 24/4 85).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 18 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 18) Første behandling af lovforslag nr. L 226:

*Forslag til lov om ændring af lov om hjemmesygeplejerskeordninger, lov om sundhedsplejerskeordninger, lov om skolelægeordning og lov om offentlig sygesikring m.fl. (Ændring af regler om finansiering).*

(Fremsat 24/4 85).

Lovforslagene sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Henning Rasmussen (S):

Socialministerens forslag om at fjerne statens tilskud først og fremmest til børnehaver, vuggestuer, fritidshjem og plejehjem og erstatte det med en forhøjelse af statens bloktilskud til kommunerne sagde vi klart nej til ved førstebehandlingen for få uger siden. Man kender derfor vort standpunkt til den side af sagen, nemlig at vi godt vil være med

til de ændringer i tilskudssystemet, der er nødvendige for at sikre, at man i stat, amter og kommuner først og fremmest vælger den løsning, som er bedst for det menneske, man skal hjælpe, men at vi af en række grunde afviser socialministerens forslag og også forslaget fra indenrigsministeren om at fjerne statens tilskud til hjemmesygepleje, sundhedspleje og skolelæger, som er til behandling i dag.

Først og fremmest siger vi nej, fordi vi har mistillid til regeringens hensigt med forslaget, og vi har en stærk mistanke om, at det vil give store problemer for en meget stor del af kommunerne og for de mennesker, der bor der, altså at det vil forstærke de skævheder, som vi i dag har talt så meget om eksisterer.

Vi ved fra indenrigsministerens bemærkninger til det lovforslag, vi netop har behandlet, at regeringen har lavet den aftale med det radikale venstre, som vi har været lidt inde på tidligere, om, at der i foråret 1986 skal fremsættes et lovforslag, der helt fjerner de nuværende bloktilskud. Kommuneskatterne skal så sættes op og statskatten ned – hvis den altså bliver det. Regeringen er derfor meget interesseret i at lave så mange procentrefusioner som muligt om til bloktilskud, for så er der en stor sum kommunale penge at skære af. Jo større den sum er, jo større en del kan regeringen efter aftalen med det radikale venstre tvinge kommunerne til at udskrive af de skatter, der skal bruges til at løse de fælles opgaver, de opgaver, som regeringen og folketinget har pålagt kommunerne at løse, for regeringen og det radikale venstre vil jo ikke gerne tage ansvaret for de kommunale nedskæringer over for befolkningen. De forlanger, at opgaverne fortsat skal løses, og så skælder de ud, hvis de ikke bliver det. Nu vil de altså også flytte en stor del af skatteudskrivningen væk fra staten og over på kommunerne.

Jeg spurgte under behandlingen af det tidligere lovforslag, om der er grund til at tro, at staten vil nedsætte sine skatter svarende til beskæringen af bloktilskuddene, den, som man bebuder vil komme til 100 pct. her om godt et års eller halvandet års tid. Jeg har henvist til, at man hidtil har sparet meget på statens budget ved at skære tilskuddene til kommunerne ned, og jeg vil derfor nu igen spørge, som jeg spurgte under behandlingen af den tidligere sag: er det tanken, at man,