

Henning Rasmussen (S):

Jeg forstår heller ikke rigtig indenrigsministeren her, for når hr. Stavvad gør opmærksom på, at vi har indgået et forlig, så er det jo ikke et forlig med skatte- og afgiftsministeren eller med indenrigsministeren, men det er et forlig med regeringen. Hvis indenrigsministeren i sine dispositioner går ud fra, at der skal spares 50 mill. kr., som vi har aftalt med regeringen ikke skal spares, men anvendes til forøget skatteligning, er det minsandten også indenrigsministerens problem.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Den diskussion, der nu pågår, affødte også et spørgsmål til mig og mit parti. Jeg kan kun sige, at i den udstrækning der måtte være indgået et forlig, som vi måske går på tværs af med det lovforslag, der foreligger her, må vi selvfølgelig se på det i god overensstemmelse med, hvad vi plejer at gøre i dette ting. Vi holder selvfølgelig forliget, det gælder det radikale venstre, og jeg tror også, det gælder andre, så er der problemer af den art, må vi selvfølgelig se på dem. Vi har ingen interesse i ikke at stå ved et forlig.

Jeg må så til gengæld antage, at det er et anliggende, som først og fremmest gælder dette hus' skattefolk, og det er ikke altid let at følge med i, havde jeg nær sagt, hvad de foretager sig. Nu skal man jo være forsigtig med, hvad man siger, men jeg vil bare gentage: har vi lavet et forlig, skal det selvfølgelig holdes.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg kan ikke lade være med at gentage – det bliver jeg jo også nødt til, kan jeg forstå – hvad jeg sagde, da jeg startede med at svare hr. Stavvad, nemlig at disse 3 mia kr. drejer sig om en konjunkturregulering og ikke om det, hr. Stavvad omtaler, nemlig lov- og cirkulæreprogrammet. Det lov- og cirkulæreprogram, der, som jeg sagde, udviser nogle plusser og nogle minusser for kommunerne, vil blive drøftet senere med kommunerne i forbindelse med vores junimøde, og dér vil alle de udestående problemer blive gjort op. Når hr. Stavvad derfor ikke kan finde noget om det i bemærkningerne, er det klart, for det spørgsmål, som hr. Stavvad påstår skal drøftes nu, vedrører ikke de 3 mia kr. i dette lovfor-

slag. Jeg kan derfor kun henvise hr. Stavvad til at tage drøftelsen med skatteministeren og få ordnet dette problem, for det vedrører på nuværende tidspunkt ikke indenrigsministeren; det gør det først i forbindelse med de endelige udregninger over, hvad regeringens lov- og cirkulæreprogram har kostet eller givet kommunerne, når vi når til juni.

Formanden:

Så er vi klar til anden runde.

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne starte med at sige, at indenrigsministeren talte næsten, som om der var harmoni mellem regeringen og kommunerne og de kommunale organisationer. Indenrigsministeren argumenterer på den måde, at når de kommunale organisationer og – siger ministeren så – et meget stort flertal i folketinget er enige om, at man på det kommunale område skal holde uændret aktivitetsniveau, er der altså harmoni, men det er jo ikke det samme som, at der er enighed om væsentlige forhold.

Der er jo ikke enighed med hensyn til den beskæring af bloktilskuddene, som dette lovforslag indeholder. Kommunernes Landsforening har tilkendegivet, at der mindst skæres 1 mia kr. for meget efter dens opfattelse. Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen har også sagt med stor tydelighed, at beskæringerne rammer tilfældigt, vilkårligt og især er alt for hårde over for de kommuner, der ikke har haft en indtægtsudvikling og en udgiftsudvikling, der er gennemsnitlig.

Det kan da ikke nytte noget at lade, som om vi ikke læser aviser og tidsskrifter, hører radio og ser fjernsyn. Både folketinget og befolkningen ved da udmærket godt, at der er disse alvorlige forskelle i opfattelserne, og så kan det ikke nytte noget at pukke på, at når vi er enige om, at man skal søge at holde et uændret aktivitetsniveau, så er der harmoni på alle punkter.

Dernæst vil jeg sige, at jeg kan da godt forstå, at indenrigsministeren gerne vil have, at vi i stedet for at diskutere dagens problemer diskuterer de løse tanker, der er lagt frem til diskussion og til gennemførelse engang i 1987, men det har vi da ikke til hensigt at tjene ministeren i, for det er dagen og