

[Indenrigsministeren]

net, at for at få noget ordentligt og langsigtet ud af det laver vi en kombination, hvor vi hjælper, men til gengæld siger til kommunen: nu må I også trække selv.

Jeg skal i den forbindelse sige, at et af problemerne i Københavns kommune kunne være den styreform, man har. Den har ofte været diskuteret, og det giver mig anledning til her at sige, at jeg agter i sommerens løb at sætte et udvalgsarbejde i gang, som skal se på, hvordan Københavns styrelse kunne ændres på en sådan måde, at det måske kunne virke mere hensigtsmæssigt. Det er en ting, jeg har drøftet også med Københavns kommune, og man er dér interesseret i et sådant udvalgsarbejde, hvad jeg hilser med stor tilfredshed.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det var jo et interessant svar, jeg fik af indenrigsministeren. Jeg forstod det nærmest sådan, at jeg havde misforstået det hele, og at der ikke i de 3 mia kr., der skal fjernes fra kommunerne, er indeholdt noget som helst vedrørende befodringsfradrag eller årsopgørelse.

Skal jeg forstå det sådan, at de oplysninger, som jeg har fra FDLs bestyrelse, altså Foreningen af danske Ligningskommissioner, er helt forkerte? Skal jeg forstå det sådan, at de forhandlinger, som man fra FDLs side har ført med skattedepartementet om inkorporering af disse besparelser i de 3 mia kr., er en total misforståelse, at det er grebet ud af den blå luft, at de mennesker har siddet sammen, og at der ikke er nogen som helst realiteter i det? Eller skal jeg forstå det sådan, at indenrigsministeren ikke taler med skatteministeren, eller at indenrigsministeren ikke ved, hvad lovforslaget indeholder?

Jeg synes, jeg må kræve et svar fra ministeren på, hvad dette egentlig går ud på, for de meldinger, vi har fået fra de mennesker, der har siddet og forhandlet disse ting efterfølgende – det skal siges: efterfølgende, efter at ministeren havde lagt lovforslag frem – går på, at disse beløb er specificeret inkorporeret i forslaget, og så kan ministeren da ikke bare feje det bort med, at der er noget, jeg har misforstået, og at det er noget, jeg må snakke med skatteministeren om. Ministeren

må vel vide, hvad hendes eget forslag går ud på.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg tror, det må bero på uvidenhed om, hvordan teknikken i alt dette er. De enkelte ministre forhandler deres lovforslag, og den manko eller det modsatte, som bliver resultatet, inkorporeres så i den regulering, vi foretager, inden vi udmelder endeligt til kommunerne i juni måned. Jeg bliver altså nødt til at henvise hr. Stavad til en diskussion med skatteministeren, og så kan vi tage den anden interessante diskussion på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Ville det ikke have været mere naturligt, om indenrigsministeren havde talt med skatteministeren i stedet for at henvise mig til at tale med ham? Jeg forstår det sådan, at det er indenrigsministerens lovforslag, og mener indenrigsministeren så ikke, det havde været rimeligt, om man i bemærkningerne til lovforslaget havde oplyst, hvad det indeholder område for område, hvis indenrigsministeren overhovedet ikke kan svare på spørgsmålet i den sammenhæng. Jeg synes, det er meget dårligt, at vi skal hente oplysninger uden for dette hus om, hvordan man nåede frem til beløbene.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg kender godt hr. Stavads temperament, men det kan altså ikke nytte noget at stå og hælde det ud over mig. Jeg går ud fra, at det, der tales om, er forliget mellem skatteministeren og socialdemokratiet, og den diskussion synes jeg man ganske roligt skal tage. Og så er det sådan i den forretning, vi laver her, at vi opsummerer, når vi når til juni måned, hvad året har bragt af love, der går den ene eller den anden vej, og så regulerer vi efter det. Sådan er mekanismen, men jeg er jo ikke skatteminister, og derfor mener jeg, det er nødvendigt, at hr. Stavad taler med skatteministeren om de udestående problemer, som pludselig opstod, kan jeg forstå, her forleden dag.

(Kort bemærkning).