

[Henning Rasmussen]

Jeg synes ikke, det er en rimelig fremstilling at give af denne sag at bagatellisere skævhederne så voldsomt.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Mener hr. Thor Pedersen virkelig, at det var en rimelig fremstilling af Københavns kommunes problemer, hr. Thor Pedersen gav?

Har hr. Thor Pedersen overhovedet ikke bemærket, at uvildige folk har gennemarbejdet Københavns kommunes særlige situation med hensyn til store socialudgifter og mange unge, og hvad det afføder af ekstra udgifter? Hr. Thor Pedersen lader, som om det er problemer, der ikke eksisterer.

Ville det ikke være rimeligt, hvis man skal foretage en saglig vurdering, også at medtage disse forhold, nemlig at Københavns kommune som vores hovedstad står med en tiltrækning på visse grupper, der kræver nogle udgifter af en størrelsesorden, som andre kommuner ikke har?

Mener hr. Thor Pedersen bare, at man skal lade hånt om disse problemer og sige, at de mennesker, der bor i Københavns kommune, selv må klare det? Har vi ikke en forpligtelse til i fællesskab at sørge for, at disse problemer bliver løst?

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg må sige til hr. Henning Rasmussen, at uanset hvordan beløbene er fordelt, er det samlede beløb, der er tale om i konjunkturreguleringsgevinst, som opsuges, på 3 mia kr.; det fremkommer, når man lægger samtlige kommunale tal sammen.

Til hr. Stavad: jo, jeg kender udmærket Københavns kommunes problemer; de er jo ganske klart belyst i AKF-rapporten. Men hvis man læser de efterfølgende kommentarer, vil man finde ud af, at Københavns kommune på udgiftsområderne er overudlignet. Hvis det var myndigheder højere oppe end folketingets talerstol, der skulle fordele bloktilskud og statslige tilskud retfærdigt i dette land, ville de sige, at Københavns kommune i dag får ca. 200 mill. kr. for meget i tilskud. Der sker en overudligning, hvor man tilgodeser Københavns kommune.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Det er mig ubegribeligt, at hr. Thor Pedersen kan blive ved med at sige, som han gør.

Det er et faktum, siger hr. Thor Pedersen, at der er 3 mia kr. i overskydende likviditet. Det kan da godt være, at der er 3 mia kr. i overskydende likviditet for landets kommuner som helhed, hvis man ved overskydende likviditet forstår, at der er penge ud over det, man har brug for til de daglige arbejdsopgaver, men der er jo ingen overskydende likviditet i de kommuner, som man piner og plager, og som har gæld til staten, og de skal af med pengene alligevel.

Hr. Thor Pedersen kan ikke gemme skævhederne i bloktilskudsbeskæringen bag nogle generelle betragtninger om, at der er en stigning i likviditeten for landets kommuner som helhed. Det kan hr. Thor Pedersen ikke, for man kan ikke benægte fakta.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Nu sluttede hr. Henning Rasmussen med at sige, at hr. Thor Pedersen ikke kunne benægte fakta. Det mener jeg hr. Thor Pedersen er vældig dygtig til. Jeg kan kun konstatere, at hr. Thor Pedersen tilsyneladende har læst rapporten om Københavns kommune på samme måde, som en vis mand læser Bibelen.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg må sige til hr. Stavad, at jeg ikke har kendskab til de nære familieband til den pågældende person, så hvordan vedkommende læser AKF-rapporten, skal jeg ikke udtale mig om. Af det skrevne ord fremgår det, at der i dag rent faktisk er tale om overudligning af Københavnsområdet.

Til hr. Henning Rasmussen: jeg har ikke bestridt, at der er kommuner, der har manko eller negativ balance. Spørgsmålet er imidlertid, hvordan regeringens politik har virket på de pågældende kommuner, om de uanset egne beslutninger, egen skyld, alligevel har fået en større indtægt end forventet eller ikke har det. Man kan jo godt have fået en større indtægt end forventet og stadig have under-skud.