

[Lenger]

det kommunikationsmiddel, som hedder fjernsynet, så vil lave en tilsvarende son-dring. Og hvis hr. Hagen Hagensen ikke vil udtale sig om det, vil jeg da gerne spørge justitsministeren: er det meningen, at man kan kriminalisere en »sort skærm«, der alene skyldes arbejdsnedlæggelser på fjernsynet?

Justitsministeren (Erik Ninn-Hansen):

Hvis der ikke er nogen sanktion direkte knyttet til arbejdsnedlæggelsen, og det er der jo sjældent her i landet, så mener jeg ikke, man kan kriminalisere den. Det, man kan kriminalisere, er, hvis man forhindrer, at meddelelser, som jo kan være af livsvigtig betydning for samfundet, kommer ud til folk, ved at man fuldstændig standser radio eller fjernsyn, også de nyhedsudsendelser, der kan være en nødvendighed i nogle situationer. Hvis det kommer til at dreje sig om dette, så mener jeg, at der kan være tale om noget kriminel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 228:

Forslag til lov om et særligt grønlandsk flag.

(Fremsat 24/4 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren B. Jørgensen (S):

Efter hjemmestyrets indførelse den 1. maj 1979 er det klart, at ønsket om et særligt grønlandsk flag på et eller andet tidspunkt

måtte dukke op. Nu er forholdet jo dette, at diskussionen om et særligt grønlandsk flag ikke er ny. Så vidt jeg erindrer, startede diskussionen grundlovsdag 1973, og husker jeg ikke helt galt, var det bladet Grønlandsposten, der startede den. Man lad det nu være.

Diskussionen er kommet så langt, at landstinget altså nu på sin samling her i februar måned har besluttet, hvordan et særligt grønlandsk flag skal se ud, såfremt vi her i folketinget giver vores tilslutning til det. Resultatet er blevet, at det skal være et flag med de samme rød-hvide farver, som vi finder i Dannebrog, og efter hvad jeg kan forstå, skal flaget symbolisere den livgivende sol, der stiger op i horisonten, med sneens og isens hvide farver som baggrund. Det har landstinget vedtaget, og hvis jeg husker ret, har man vedtaget det ved en skriftlig afstemning med 14 stemmer for og 11 stemmer imod.

Jeg har så mærket mig, at det ikke er et korsbanner, man har valgt, som vi har det i alle de andre nordiske lande og i de to selvstyrende områder, som også har et korsbanner. Det har man ikke ment at ville have i Grønland. Jeg tager ikke dette som udtryk for nogen som helst afstandtagen fra samarbejdet med de andre nordiske lande. Ifølge hjemmestyreloven er det jo folketinget, der kan bestemme, at Grønland kan have sit eget særlige flag, og ligeledes kan bestemme, at det er grønlænderne selv, der bestemmer, hvordan det skal se ud, ligesom det også er landstinget, der kan fastsætte regler for flagets anvendelse.

Jeg har så også bemærket, at Dannebrog, ligesom det er tilfældet på Færøerne, skal anvendes af rigsmyndighederne i Grønland, og at private fortsat kan flage med Dannebrog, såfremt de ønsker det.

Grønlandsministerens forslag om at overføre sagsområdet vedrørende et særligt grønlandsk flag, dets udseende og dets anvendelse til hjemmestyret kan vi i socialdemokratiet tilslutte os, og såfremt nogle af ordførerne ønsker udvalgsarbejde, kan jeg her tilsige en meget hurtig og velvillig behandling.

Elisabeth Krog (KF):

Dette lovforslag er jo fremsat i overensstemmelse med det grønlandske hjemmestyres ønske om at få anerkendt et særligt grønlandsk flag og få overført kompetencen til at