

[Lenger]

der er rettet mod den enkelte borger, netop ved brug af registre og formentlig også ved brug af EDB.

Det er kun to uger siden, Ekstra Bladet kunne afsløre, at den københavnske overborgmester og den københavnske socialborgmester havde fundet frem til og brugt personlige oplysninger i kommunens registre til at undersøge en hel række irrelevante og personlige forhold hos en borger, der havde dristet sig til at kritisere forholdene i Københavns kommune. Det opfatter jeg som en ganske alvorlig lovovertrædelse, når vi nu diskuterer, hvilke muligheder for kriminalitet den nye teknologi og den nye teknik indebærer i forbindelse med datakriminalitet, EDB og registre, herunder forholdet mellem virksomheder og det offentlige på den ene side og borgerne på den anden side.

Vi kan tilslutte os, at straffeloven føres å jour, og vi kan tilslutte os strukturen i forslaget, men vi synes, at strafferammerne bliver for høje, når vi sammenligner med de strafferammer og ikke mindst praksis i de sager, der er rettet imod borgerens personlige integritet, og med miljøforbrydelser.

Til slut – min taletid er udløbet – vil jeg stille ministeren et enkelt spørgsmål. I sin fremsættelsestale henviser han til lovforslag nr. L 164 om politiets muligheder for øgede efterforskningskridt, bl.a. politiprovokationer. Men han præciserer ikke, hvad det er i lovforslag nr. L 164, han tænker på. De bemærkninger, der er til lovforslag nr. L 164, er efter min opfattelse heller ikke helt præcise, når man sammenholder dem med dette lovforslag. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, hvad præcist det er i lovforslag nr. L 164, han har i tankerne, når han i sin fremsættelsestale til dette forslag henviser til netop nr. L 164.

Poulsgaard (FP):

Ja, det er tekniske fremskridt, en vidunderverden vi bevæger os ind i, der jo nok hjælper os på mange punkter, og som vi kan glæde os over, men så sandelig også åbner muligheder for mennesker for at lave noget, som ikke er så godt.

Vi synes ligesom den forrige ordfører, at ministeren har fundet noget af det rigtige i dette lovforslag. Vi er heller ikke helt sikre på, om det er den rigtige udmåling af straf,

men hovedsigtet i lovforslaget er vi enige i, og vi vil nok ende med at støtte lovforslaget.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Tak for de venlige bemærkninger, der fra alle sider er fremsat om lovforslaget og om initiativet til lovforslaget. Jeg er taknemlig for det, der er blevet sagt om straffelovrådets arbejde og det resultat, man er nået til, men selvfølgelig også for de venlige bemærkninger, der blev sagt om justitsministeriet og dets embedsmænd i forbindelse med den hurtige fremsættelse.

Det er rigtigt, at jeg har valgt at fremsætte lovforslaget så tidligt som overhovedet muligt, at få dette arbejde i gang så hurtigt som muligt, for jeg synes, det ville være uheldigt, hvis vi kom til at stå i den situation, at man måtte erkende, at der var en omfattende kriminalitet, men at vi ikke ville være i stand til at gennemføre sager imod dem, der har gjort sig skyldig i kriminaliteten, i hvert fald kunne der være en vis usikkerhed om anvendelsen af straffeloven over for kriminalitet af den art. Jeg synes altid, det er uheldigt, hvis man skal støtte sig til analogibetragtninger o.lign. for at gennemføre en sag inden for det strafferetlige område.

Nu var der jo nogle af ordførerne, der, uden at jeg har bedt om det, mente, at vi kan gennemføre lovforslaget allerede før sommerferien. Det ser jeg selvfølgelig gerne. Når jeg ikke har bedt om det, er det, fordi jeg respekterer den aftale, der jo er med folketinget, at forslag, der bliver fremsat efter skæringsdatoen – det var vist 1. februar 1985 – kan man ikke forvente gennemført i denne samling. Men hvis folketingsudvalget mener, at man kan blive færdig med sagen, ser jeg da gerne, at vi fritages for at genfremsætte det til efteråret og gør det færdigt nu.

Fru Ebba Strange spurgte i den forbindelse efter høringsvarene. Jeg regner med, at vi kan få høringsudtalelserne frem en af de første dage. Vi har jo gjort det, der ikke er helt efter den sædvanlige recept, at vi har fremsat lovforslaget, før vi har kunnet meddele høringsvarene. Jeg synes måske nok, at man engang skulle drøfte i folketinget, hvad man foretrækker.

Jeg ved godt, at når man i almindelighed har fulgt dette, at man har hørings svar inde, ja, så har man et godt materiale. På den an-