

[Ole Vig Jensen]

står, at det er, når det er umuligt at samle kommunalbestyrelsesmedlemmerne, subsidiært økonomiudvalget, at beføjelserne ligger et andet sted, sådan at der kan handles. Men det er afgørende, at det er præciseret, at det er, når det er umuligt. Det er altså også medlemmerne selv, der er i stand til at være med til at vurdere, om det er muligt at komme frem til et møde om det, det måtte være nødvendigt at holde møde om.

Vi kan af den grund ikke støtte ændringsforslagene fra SF og VS, og det gælder også ændringsforslaget, der går ud på, at offentligt ansatte skulle kunne fritages, hvis deres samvittighed byder dem at sige nej til foranstaltninger, der er nødvendige inden for det civile beredskab. Vi mener ikke, man kan sammenlignende værnepligtige med folk, som er ansat i en kommunal forvaltning.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg må sige, at jeg synes afgjort ikke, at § 3 a i forslaget om civilt beredskab er blevet mere spiseligt af, at der er stillet et ændringsforslag af indenrigsministeren, og slet ikke af, at det har fået tilslutning fra et flertal i udvalget.

Jeg begriber det simpelt hen ikke. Hvor der tidligere var en almindelig adgang for indenrigsministeren til at fastsætte regler for kommunernes styrelse under krig eller truende udsigt til krig, er det nu simpelt hen sat ind formaliseret som lovtekst, at hvis det er umuligt at samle en kommunalbestyrelse, er det økonomiudvalget, der overtager det, og hvis man ikke kan samle økonomiudvalget, er det borgmesteren. Jeg kan simpelt hen ikke se noget mere tæt på, at man simpelt hen sætter de folkevalgte repræsentanter i kommunalbestyrelserne ud af kraft, og det finder jeg simpelt hen rystende at man kan få et flertal herinde til at gå ind for.

Jeg fatter hverken hr. Henning Rasmussens eller hr. Ole Vig Jensens begrundelse. Hr. Henning Rasmussen sagde, at det var hovedreglen, at det skulle være umuligt at samle de folkevalgte. Ja tak, men hvem skal kontrollere, at det er hovedreglen? Der er faktisk ikke andre end kommunalbestyrelsen eller borgmesteren selv til at kontrollere det. Man skal virkelig have en meget solid tro på det demokratiske sindelag for at turde vedtage en sådan regel, der betyder, at man kan

sætte de folkevalgte i kommunerne ud af kraft. Den tro har jeg ikke, og jeg har den i hvert tilfælde slet ikke i øjeblikket, hvor vi sidder og diskuterer situationen under anden verdenskrig. Herregud, det er ikke mere end 42, 43, 44 år siden, folketinget vedtog og oven i købet efterfølgende legitimerede interneringen af danske kommunister, efter at den danske statsmagt eller rettere sagt politiet, nemlig afdeling E på Københavns politigård, havde udleveret en liste over ikke bare de kommunister, som tyskerne bad om, men tre gange så mange, og bagefter vedtog de folkevalgte, at man oven i købet ville legitimere det og lovgive om det herinde. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at de radikale og socialdemokraterne husker deres historie så dårligt, at de tør begive sig ind på at lave regler i den civile beredskabslov, der betyder, at man simpelt hen kan sætte de folkevalgte ud af spillet.

Hr. Henning Rasmussen sagde, at socialdemokratiet ikke helt ville udelukke, at der kunne komme en situation, hvor det var nødvendigt, at enten økonomiudvalget eller borgmesteren selv handlede selvstændigt, og så nævnte han et eksempel med en afspærring, der gjorde, at folk ikke kunne komme til stede. Hvad er det for en afspærring, der betyder, at folk, der er valgt, ikke kan komme til stede i de kommunale forsamlinger? Hvad er det for en situation, hvor de ikke kan komme igennem? Hvem er det, der vil forhindre dem i at komme igennem? Er det det danske politi, der siger, at de ikke må komme igennem? Er det det danske militær? Er det de NATO-allierede styrker, som står i Jylland, der har retten til at sige, at de ikke kan komme igennem den afspærring? Hvem er det, der har retten til det, og hvor i vore love står der, at man har ret til at holde folkevalgte tilbage fra at møde i kommunalbestyrelsen? Jeg vil meget gerne have at vide, hvor det står. Eller er forudsætningen for dette simpelt hen, at man accepterer, at forskellige myndigheder kan afholde kommunalbestyrelsesmedlemmer fra at komme til møde i kommunalbestyrelsen? Det vil jeg meget gerne have at vide af socialdemokraterne.

Jeg vil også meget gerne have et klarere svar fra de radikale på, hvorfor de ikke kan stemme for dette ændringsforslag. Det er i mine øjne indlysende klart, at en regel som