

[Erik B. Smith]

Jeg må sige, at på baggrund af den diskussion, der har været indtil nu, må vi begære en ny udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, så vi kan få klargjort dette spørgsmål fuldstændigt, og så vi også kan sikre os, at man spørger landets kommuner: hvad er jeres praksis på dette område?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslagets tekst  
forkastedes, idet 63 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af lovforslagets tekst og lovforslagets tekst, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Anden behandling af lovforslag nr. L 106:

*Forslag til lov om ændring af lov om det civile beredskab. (Det civile beredskab i kommuner og amtskommuner).*

(Fremsat 12/12 84. Første behandling 17/1 85. Betænkning 25/4 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag.

### Ændringsforslag

Af Anne Grete Holmsgård (VS) og Hanne Thanning Jacobsen (SF):

#### Til § 1

#### Underændringsforslag

til ændringsforslag nr. 1 i udvalgets betænkning

1) I den under ændringsforslag nr. 1 i udvalgets betænkning foreslåede affattelse af § 3 a udgår i stk. 1, 2 og 3 »eller truende udsigt til krig«.

2) I den under nr. 5 foreslåede affattelse af § 3 b udgår stk. 1, og i stedet indsættes:

»Offentligt ansatte og ansatte i koncessionerede selskaber skal – medmindre vedkommende afgiver en erklæring om, at det strider mod den pågældendes samvittighed – udføre de civile beredskabsopgaver, som pålægges vedkommende.«

### Bemærkninger

#### Til nr. 1

Forslagsstillerne er imod § 3 a i det hele taget, da vi finder det uacceptabelt med regler, der betyder, at de valgte kommunalbestyrelsesmedlemmer kan sættes fra bestillingen.

Da der imidlertid ikke er udsigt til, at der kan samles flertal for at fjerne § 3 a helt, mener vi, at det i det mindste må være muligt at samle et flertal for, at paragraffen *ikke* kan anvendes i den udefinerede grå zone, der i ændringsforslaget er betegnet som »truende udsigt til krig«. En grå zone, der ene og alene vil blive defineret af militære efterretningskilder.

Bestemmelsen bliver imidlertid ikke mindre udemokratisk af, at man eventuelt foretager en politisk beslutning om, at nu befinder landet sig i en situation, der kan betegnes med begrebet »truende udsigt til krig«. Det ændrer nemlig ikke ved, at bestemmelsen er skræddersyet til en situation, hvor det danske militær, politi m.fl. – eller et eller flere allierede lande – ønsker internering af danske borgere, herunder kommunalbestyrelsesmedlemmer, eller ønsker politiske modstanderes indflydelse stækket ved at forhindre deres deltagelse i det kommunale selvstyre.

Man kan naturligvis indvende, at historien har vist, at den slags skandaløse tiltag alligevel vil kunne gennemføres (interneringen af danske kommunister under 2. verdenskrig og den efterfølgende legalisering heraf i folketinget). En sådan mulighed for senere udemokratisk handlen kan imidlertid aldrig retfærdiggøre, at man her og nu vedtager en bestemmelse, der er skræddersyet til at sætte de folkevalgte ud af spillet gennem internering m.v.