

[Tinning]

i hvert fald ikke være helt rigtigt, for man kunne da forestille sig, at hvis vi fik en præcisering ind i lovteksten, måtte de kommuner, som det drejer sig om, enten tage sig lidt sammen, havde jeg nær sagt, eller også måtte der i hvert fald være et bedre grundlag for at hjælpe dem til at tage sig lidt sammen.

Jeg synes, det kunne være rart at vide – det er selvfølgelig altid lidt svært at være vikar for ordføreren i sagen, det kender vi meget til i vort lille parti, VS, men sagen her er rimeligt overskuelig – hvorfor det radikale venstre ikke vil være med til at putte en lille halv sætning ind, som sikrer nogle få folk i nogle få kommuner mod nogle helt urimelige overgreb. Jeg ser, der kommer et svar, så det vil jeg glæde mig til.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg kan ikke sige andet, også til hr. Tinning, end at vi anser det for overflødigt, da der er en klar praksis på dette område. Hvis man inden for bistandsloven skal blive ved med at tage alle mulige ekstragarderinger ind, så belaster det det almindelige lovgivningsarbejde. Vi anser altså forslaget for at være overflødigt.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg synes, det er en fantastisk holdning fra det parti, der har stået fadder eller »modder« til en forbedret barselorlov, at man vælger at sige: ja men det er praksis – når vi ved, at der er kommuner, der ikke følger den praksis. Det vil sige, at det radikale venstre er bedøvende ligeglad med de kontanthjælpsmodtagere, der i de pågældende kommuner ikke får ret til at holde barselorlov, mens de er på kontanthjælp.

Jeg vil godt prøve at stille mit spørgsmål lidt omvendt og håber på at få et svar fra det radikale venstre: hvad ville der egentlig ske ved, at vi vedtog dette ændringsforslag? Kunne jeg få et klart svar på det? Hvad ville der ske ved, at vi vedtog ændringsforslaget, andet end at kontanthjælpsmodtagere i alle landets kommuner fik ret til at holde barselorlov?

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Nu er det sådan, at der i nogle kommuner er en praksis, der ikke er i overensstemmelse med, hvad man siger er almindelig praksis. Når socialministeren siger, at det er almindelig praksis, og de radikale siger, at vi ikke skal belaste lovgivningsarbejdet, vil jeg gerne spørge det radikale venstre: vil man i givet fald være tilfreds med, at socialministeren kommer herop og giver et tilsagn om, at hun vil skrive ud til alle landets kommuner for at fortælle, hvad socialministeren mener er gældende praksis? Jeg kan godt se, at så er der ikke noget problem for lovgivningsmagten, men det havde i givet fald været ganske passende, om det var fremgået af betækningsbidraget, at ministeren havde erklæret sig indforstået med det. Så synes jeg, at det radikale venstres holdning for så vidt er god nok, men det kræver, at ministeren kommer herop og giver dette tilsagn.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Realiteten er jo, at det ændringsforslag, der er til drøftelse her, netop, som fru Lone Dybkjær også har sagt, er overflødigt, og jeg synes, det er lidt besynderligt, at man går ud fra, at der er kommuner, der handler i strid med en lovgivning og dens fortolkning, medmindre man har nogle konkrete eksempler. Den autoriserede fortolkning af denne bestemmelse betyder, at dette ændringsforslag vil være overflødigt, og som fru Lone Dybkjær siger: hvis vi i hver eneste konkrete situation, hvor der dukker et eller andet problem op, skal udbygge vores bistandslov, vil det blive fuldstændig umuligt at overskue, hvad den overhovedet går ud på. Men praksis er klar, og mig bekendt er der ikke nogen kommuner, der handler i strid med denne praksis.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Socialministeren har udsendt til amtsanknævnene en vejledning, der går ud på, at de kun skal lave det om, der er ulovligt og uhensigtsmæssigt. Hvis en kommune administrerer denne bestemmelse på en sådan måde, at man nægter den pågældende barselorlovsunderstøttelse, så er det ikke i strid med de gældende regler, og ankenævnet har ingen mulighed for at lave det om.