

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af § 38).

Af Erik B. Smith (S) m.fl.

(Fremsat 14/11 84. Første behandling 6/12 84. Betænkning 25/4 85).

Der var stillet 2. ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Agerschou (SF):

I efteråret 1983 vedtog folketinget en lov om forbedret barselorlov. Æren for det tilfalder i meget høj grad det radikale venstre, som tog initiativet.

Senere har det vist sig, at små hjørner af vore forskellige befolkningsgrupper ikke får særlig meget glæde af den forbedrede barselorlov. Det drejer sig om nyuddannede, hvorom der ligger et forslag til behandling i folketingets socialudvalg, og om kontanthjælpsmodtagere – for at nævne et par eksempler.

Kontanthjælpsmodtagere har ikke i dag en egentlig ret til at holde barselorlov, medens de modtager kontanthjælp. De skal hele tiden stå til rådighed for arbejdsmarkedet som en betingelse for at modtage kontanthjælp.

Dette lille hjørne, som ikke betyder noget økonomisk, retter SFs og socialdemokratiets ændringsforslag op på. Der er ikke engang – ifølge socialministeren – tale om en ændring af fortolkningspraksis, en praksis, som vi ved at visse kommuner ikke følger, og derfor kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad forklaringen er på, at ikke engang de radikale er i stand til at stemme for dette beskedne, men for dem, der kommer i klemme, nødvendige forslag. Hvorfor mener det radikale venstre ikke, at kontanthjælpsmodtagere skal have ret til at holde barselorlov på præcis samme måde som andre befolkningsgrupper?

Lone Dybkjær (RV):

Da vort partis ordfører i denne sag ikke er til stede i dag, skal jeg på hendes vegne svare på det af hr. Agerschou stillede spørgsmål.

Det er klart, at man kunne diskutere, om det skulle præciseres eller ej, men vi synes altså ikke, at vi i enhver sammenhæng i lovteksten skal tage ind, hvad der er praksis, og det er begrundelsen. Vi mener ikke, at det ændrer overhovedet ved de faktiske kendsgerninger, og derfor føler vi ikke, at det er nødvendigt at tage det ind i loven.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Hvad har det radikale venstre så i sinde at gøre ved de kommuner, der ikke følger praksis? Hvad vil man gøre ved de kommuner, hvor kontanthjælpsmodtagere ikke får ret til at holde barselorlov på samme måde som andre befolkningsgrupper?

Tinning (VS):

Vi er jo ikke betækningsberettigede, så jeg skal bare for god ordens skyld oplyse, at VS naturligvis støtter det ændringsforslag, som går ud på, som hr. Agerschou præciserede det, at sikre kontanthjælpsmodtagernes ret til barselorlov.

Jeg vil da også godt sige, at jeg står lidt uforstående over for det radikale venstres holdning, for ude i den virkelige verden er det sådan, at i nogle kommuner kan man ikke få barselorlov som kontanthjælpsmodtager. Så kommer socialministeren og fortæller os, at hvis vi laver denne ændring, vil der for så vidt ikke ske noget ved det, for praksis vil blive opretholdt uændret. Ja men det kan da