

[Dorte Bennedsen]

Dorte Bennedsen (S).

Jeg vil gerne til fru Hanne Severinsen sige, at noget tyder på, at fru Hanne Severinsen nu alligevel er begyndt at forstå indholdet af dette meget lange og indviklede ændringsforslag.

Til ministeren kan jeg sige: ja, fortolkningen er korrekt; vi vil gerne være med til at reservere til andre formål end atomkraft.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 74 stemmer (S, SF, RV, VS og FP) mod 62 (KF, V, CD, KrF og FD).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til miljøministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 85:

Forslag til lov om ændring af lov om kommuneplanlægning.

(Fremsat 21/11 84. Første behandling 29/11 84. Betænkning 26/4 85).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Som det fremgår af betænkningen, kan socialdemokratiet stemme for en række af de ændringsforslag, der er stillet af ministeren, og det har den enkle forklaring, at ministeren har overtaget en stor del af de ændringsforslag, vi har stillet, og gjort dem til sine, og vi skal da ikke klandre ministeren for, at han på disse punkter er kommet til fornuft.

Herudover har vi nogle bemærkninger til nogle af de øvrige ændringsforslag, og det drejer sig først om ændringsforslag nr. 12, der er stillet af socialdemokratiet og SF. Den af ministeren foreslåede tekst betyder nemlig en ikke uvæsentlig svækkelse af offentlighedens mulighed for medvirken ved kommuneplanen, idet ministeren vil tillade kommunalbestyrelsen at ændre i planen, efter at den har været ude til høring, og uden at ændringerne har grund i de indsigelser og forslag, der er kommet frem under høringen. Det finder vi uacceptabelt, og derfor har vi stillet det nævnte ændringsforslag, således at ændringer kun kan foretages af kommunalbestyrelsen på baggrund af indsigelser ved høringsprocessen.

Ligeledes er vi uenige i ændringsforslag nr. 13 til § 47, stk. 3. Det skal indrømmes, at den nu foreslåede formulering er en smule bedre end ministerens første udspil, men der er stadig tale om en alt for løs formulering, som kunne være genstand for en tilfældig fortolkning, og vi kan derfor ikke stemme for den.

Socialdemokratiet har stillet ændringsforslag nr. 14 og nr. 18, som går ud på, at foreningen, der har en lokal forankring, skal orienteres, hvis de fremsætter ønske om det. Det kan vel egentlig knap nok undre, at regeringen ikke kan gå ind for disse forslag, for det står jo efterhånden klart, at talen om det nære samfund mest er til anvendelse i festlige stunder, men det overrasker unægtelig, at det radikale venstre ikke vil støtte et så enkelt og naturligt forslag som dette at orientere lokalinteresserede organisationer.

Endelig skal jeg kommentere ændringsforslag nr. 16 til § 47, stk. 5. Første del af forslaget er i sin oprindelse et socialdemokratisk forslag gående ud på, at der ved de korte høringsfrister skal bortses fra helligdage, og jeg har som et lille kuriosum konstateret, at miljøministeren ved dette forslag har defineret, at søndage ikke er helligdage. Det må jeg tage til efterretning.

Vi er selvsagt enige i ændringsforslaget, men vi kan ikke desto mindre ikke stemme for det, fordi ministeren har knyttet det sammen med en bestemmelse om, at dispensationer kan gøres betingede af, at ansøgeren skal orientere beboerne, og vi mener, det er et galt princip at pålægge ansøgeren orienteringspligt. Af bemærkningerne til forslaget